

ВЫПУСК №8.

ВЕСТНИК НЛО.

Август 2009

**Редактор:
Тулин А. В.**

В этом номере!

НЛО: величайшая проблема нашего времени. Джеймс Мак Дональд.

Незаконная дочь космонавтики. В. Новосельцев.

Неопознанный воздушный флот. А. Лапин.

Такие уж непознанные – «инопланетяне» из НЛО?

Америка – родина фальшивых НЛО. М. Герштейн.

От редактора.

Вот вышел очередной выпуск электронного уфологического журнала «Вестник НЛО». К сожалению, стоит сообщить читателям, что с 1 сентября 2009 года журнал будет выходить 2 раза в год, а не раз в месяц как было раньше. Основная проблема заключается в том, что практически отсутствует новый материал по НЛО, основан старые статьи, который уже не очень интересно читать.

Современный уфологи, из за отсутствия новых исследований, разработок вынуждены пользоваться старыми исследованиями иногда требующих во многих случаях доработок и пересмотра. Вот такая ситуация в современной уфологии...

НЛО: Величайшая научная проблема нашего времени.



Джеймс Мак Дональд

профессор отделения метеорологии
Института физики Аризонского университета, г. Таксон

James E. McDonald. UFO's: Greatest Scientific Problem of our Times

Prepared for presentation before the 1967 annual meeting of the American Society
of Newspaper Editors, Washington, D. C., April 22, 1967.

24 июня 1967 года исполняется 20 лет со дня рождения «летающих тарелок». Двадцать лет тому назад, в полдень 24 июня 1947 года бизнесмен Кеннет Арнольд во время полета на своем самолете сообщил, что он видит 9 дискообразных объектов, летящих на большой скорости между ним и горой Рейнир. Кеннет Арнольд заявил, что движение их было необычным, что они летели «как блюдце, брошенное вдоль поверхности воды». Репортер, который брал интервью у Арнольда после его приземления в тот же вечер в Пендлтоне, штат Орегон, перефразировал - «летающая тарелка», чтобы придать побольше сенсационности сообщению опытного пилота.

Если проследить историю сообщений об НЛО, то становится очевидным, что волна этих сообщений поднялась за несколько дней до наблюдения Арнольда, но именно с 4 июля интерес прессы резко возрастает и «летающие тарелки» становятся темой дня во всей стране. Недавно мне представился случай удостовериться в этом при изучении подборки сообщений об НЛО в течение тех первых недель, подготовленной Т. Блечером для публикации в 1967 году, которая, возможно, будет осуществлена NICAP.

Несмотря на то, что мне была хорошо известна история НЛО, когда я начал просматривать этот материал, я был поражен количеством сообщений о высокоскоростных НЛО, которые в тот период наполняли все газеты. Блечеру пришлось перечитать массу старых газет, издаваемых во многих городах США, чтобы раскопать все сообщения этого периода об НЛО.

Этот ранний период очень показателен, хотя большинство сообщений этого периода не были проверены, как и во многих более поздних случаях. Поэтому нельзя принимать на веру все сообщения 1947 года об НЛО. Ряд опровержений привел к довольно быстрому уменьшению интереса к сообщениям о «летающих тарелках» в конце 1947 года. Сообщения серьезных наблюдателей публиковались рядом с мистификациями. Количество опубликованных сообщений стало уменьшаться. А спустя некоторое время начали заявлять, что речь шла о «простом сезонном явлении», как описывали это некоторые газеты. Наступает некоторое затишье.

Как это не удивительно, но сообщения об НЛО снова стали поступать отовсюду. О них писали в основном в местных газетах. К 1948 г. число таких сообщений все возрастает. Военный аспект проблемы НЛО (который, по-видимому, никогда не снимался с повестки дня) послужил причиной организации официальной комиссии, так называемого проекта "Знак", 22 января 1948 г. Штаб комиссии расположился на базе ВВС США Райт-Паттерсон.

С того времени ответственность за исследования НЛО легла на ВВС; эту ответственность они несут и по сей день.

В феврале 1949 г. проект "Знак" был преобразован в проект "Градж". С переменным успехом Комиссия работала до марта 1952 года. Затем эта комиссия была заменена новой, получившей название "Голубая книга", которая дожила до нашего времени. Лето 1952 года принесло огромное количество сообщений об НЛО, и капитан Руппельт, возглавлявший "Голубую книгу", вместе с 10 членами комиссии лихорадочно пытался справиться со всеми сообщениями, поступавшими в то лето. Известные сообщения из Вашингтонского Национального аэропорта от 19 и 26 июля 1952 года, которые включали в себя данные радиолокационных наблюдений, наблюдения пилотов авиалиний, а также наблюдения с земли, создали обстановку, близкую к панике. После запроса из Белого Дома и многочисленных требований Конгресса и прессы была созвана пресс-конференция, на которой большинство наблюдений было "объяснено" ненормальным распространением радиоволн и рефракциями типа миражей. (Я тщательно изучил эти официальные объяснения и считаю их совершенно неудовлетворительными). Внимание прессы к НЛО, в связи с этими объяснениями, стало убывать. Со своей стороны ВВС в закрытом порядке продолжали заниматься НЛО, и в начале следующего года для рассмотрения создавшегося положения была создана комиссия в составе нескольких ученых.

Доклад комиссии Робертсона и ЦРУ

Комиссия Робертсона, возглавляемая физиком-теоретиком Калифорнийского Университета Х. Н. Робертсоном, заседала в январе 1953 г. и рассмотрела отдельные сообщения об НЛО (подробно 8 сообщений и менее подробно - 15). Рассмотрению этих случаев было посвящено два дня работы и еще два дня - подведению итогов и выработке решения. В этом и состояла вся деятельность комиссии с 14 по 17 января 1953 года. Я считаю, что деятельность комиссии Робертсона явилась поворотным моментом в истории исследований проблемы НЛО. Во время первого из трех моих посещения проекта "Голубая книга" прошлым летом я попросил разрешения просмотреть полный отчет комиссии Робертсона. Теперешний руководитель "Голубой книги" майор Г. Кинтанилла дал мне его. Он информировал меня, что он рассекретил его "в обычном порядке на основании правила 12-ти лет", касающегося документов Министерства обороны. Я сделал многочисленные выписки из этого отчета и обсудил его содержание с майором Кинтанилла. Во время моего следующего визита в "Голубую книгу", 20 июня, я запросил ксерокопию этого доклада. Копия была для меня сделана, но мне ее не отдали, т.к., в связи с упоминаниями об участии в работе комиссии Робертсона "того управления", они должны были "кое-что выяснить" прежде, чем передать ее мне. Я напомнил, что уже сделал многочисленные выписки из отчета и обсуждал его содержание со многими учеными в США. Меня заверили, что эта проверка - простая формальность и мне пришлют копию отчета через 1-2 недели.

До сих пор этой копии я так и не получил. "То Управление", т. е. Центральное разведывательное управление США, решило не подводить этот документ под "Правило 12-ти лет" и снова его засекретило. Полный текст отчета опубликован не был. Некоторые главы отчета, прошедшего "оздоровительную обработку", были опубликованы Д. Лиром, который просил разрешения на публикацию полного текста, но не получил его.

Я изучил полный отчет целиком, когда он считался рассекреченным, и обсудил его со многими учеными. Военный и научный персонал базы "Райт-Паттерсон" знал, что я в течение нескольких месяцев работаю с этими материалами. Я рассматриваю их как открытую информацию, никоим образом не влияющую на безопасность США, и сейчас изложу их содержание. Я настаиваю на том, чтобы пресса и Конгресс потребовали немедленного опубликования отчета комиссии Робертсона, включая и рекомендации ЦРУ, которые оказали значительное влияние на отношение ВВС к проблеме НЛО, с тем, чтобы и другие ученые могли сделать свою оценку причин, по которым в 1953 году проблема НЛО была "пущена под откос".

Ученые комиссии Робертсона (Робертсон, Луис Альварес, Ллойд Беркнер, Самуэль Гудсмит, Торнтон Пейдж) на основании слишком краткого, по моему мнению, рассмотрения нескольких сообщений, извлеченных из архивов ВВС, установили, во-первых, что нет никаких оснований считать НЛО враждебными. Они решили, во-вторых, что в сообщениях, которыми они располагали, нет оснований усмотреть действия "враждебной иностранной державы". В-третьих, они рекомендовали специальную программу ознакомления широкой публики с природой различных естественных явлений (метеоритов, инверсий, гало, воздушных шаров и т.д.) с целью "устранения ореола таинственности", которую НЛО "к несчастью" приобрели.

Из-за ограниченности данных об НЛО, которые были представлены на рассмотрение комиссии, такие выводы были, пожалуй, оправданы. К сожалению, ни один из пяти членов комиссии ранее близко не сталкивался с проблемой НЛО. В число тех нескольких случаев, которые изучала эмиссия, не входили наиболее интересные из уже зарегистрированных наблюдений (например: случаи на Объединенных авиалиниях в 1947 году; с Чайлзом и Уиттедом в 1948 году; с С. Б. Муром в 1949 году; с К. Томбо в 1949 году; в Фармингтоне в 1950 году; на Чикагских авиалиниях в 1950 году; на авиалинии

TWA в 1960 году; с Сеймуром Хессом в 1950 году; на Среднеконтинентальных авиалиниях в 1951 году; с Нэшем и Фортенбери в 1952 году и многие другие). И только два дня расследования сообщений об НЛО, предшествовавших выработке решения, конечно, были бы недостаточны для определения "ускользающей" природы НЛО даже для Исаака Ньютона, если бы он жил в наше время. Единственным ученым, присутствовавшим на этих заседаниях, который до этого рассмотрел большое количество сообщений об НЛО, был д-р Хайнек. Когда я в июне прошлого года спросил, почему он не выступил тогда и ничего не сказал о своих взглядах на этот вопрос после пятилетнего изучения проблемы НЛО в качестве главного научного консультанта ВВС по делам НЛО, он ответил, что тогда считал себя "слишком маленьким человеком" для того, чтобы оказать влияние на эту группу именитых людей. Я лично рассматриваю эту четырехдневную сессию комиссии Робертсона как поворотный пункт в истории НЛО. Вместо того, чтобы рекомендовать изъятие этой проблемы от ВВС (на основании заключения о невраждебности НЛО) и передачу ее какой-либо научной организации для серьезного изучения, кроме указанных выше заключений, комиссия Робертсона, по требованию представителей ЦРУ, присутствовавших на заключительных заседаниях комиссии, приняла достойную сожаления "четвертую рекомендацию".

Представители ЦРУ перечислены в записке, переданной мне 6 июня 1966 года, - это д-р Маршал Чедуэлл, мистер Ральф Кларк и мистер Филипп Г. Стронг. Старшим по званию представителем ВВС был бригадный генерал Гарланд, начальник Авиационно-технической разведки. Ф. Дарент и Д. Хайнек были второстепенными членами комиссии Робертсона.

Если первые три рекомендации были через некоторое время опубликованы (через 5 лет), то четвертая никогда полностью опубликована не была. Пресса, общественность, Конгресс и ученые круги могут сейчас дать оценку манере, в которой это было сделано,

Рекомендация ЦРУ описывается Лиром в кратком обзоре "облагороженного в свете указаний ЦРУ" отчета комиссии так, что даже лица, которые не читали весь отчет, могут почувствовать, так же как я это чувствую, что с января 1953 года науке наносится значительный ущерб.

Четвертая рекомендация, внесенная ЦРУ, требовала "систематической дискредитации летающих тарелок". Именно так было записано. В качестве цели этой дискредитации ставилась задача «уменьшить интерес публики к летающим тарелкам».

Ознакомившись с полным содержанием четвертой рекомендации, я не усматриваю в ней злонамеренности, направленной на обман общественного мнения всей страны. Более того, причина такого прискорбного решения (которое так ревностно с тех пор выполнялось ВВС) совершенно непонятна, если смотреть на эту проблему именно с точки зрения безопасности нации. Волна сообщений об НЛО в 1952 г. (около 1500 из них "сохраняются" в архивах ВВС) загрузила разведывательный персонал и разведывательную технику ВВС в тревожно высокой степени. Учитывая мнение ученых о том, что НЛО не направляются какой-либо враждебной США земной державой, люди из органов безопасности сочли настоятельно необходимым и важным снизить уровень "шумов", которые могли перекрыть "полезные сигналы", поступавшие в каналы разведки. Вот как случилось, что, исходя из узко понимаемых интересов безопасности, представилось целесообразным весь этот "шум" подавить и он действительно эффективно подавлялся в течение 15 лет.

Инструкция ВВС 200-2

Через несколько месяцев после того, как рекомендации ЦРУ образовали четвертый пункт решений Комиссии Робертсона, в августе 1953 года была издана очень важная инструкция ВВС 200-2. Она содержит следующую формулировку: "Количество сообщений о явлениях, квалифицируемых как неопознанные, должно быть снижено до

минимума". Эта цель была успешно достигнута.

Инструкция 200-2 была подкреплена другим предписанием - JANAP-146, в котором за раскрытие какой-либо информации об объектах, зачисленных в "неопознанные", кем-либо из персонала базы ВВС, предусматривалось наказание заключением в тюрьму на срок до 10 лет и штрафом до 10000 долларов.

Были изданы дополнительные предписания и в других службах вооруженных сил, подчиненных ВВС по делам НЛО, относительно того, что все сообщения об НЛО должны направляться в «Голубую книгу» на базу ВВС Райт-Паттерсон. Разрешалось сообщать прессе или интересующимся НЛО гражданам сведения только о тех сообщениях, которым уже были даны объяснения, как известным явлениям природы. Все же неподдающиеся таким объяснениям сообщения должны были направляться в "Голубую книгу".

Все это и привело к тем результатам, с которыми хорошо знакомы те, кто близко соприкасался с проблемой. В "Голубой книге" многим важным наблюдениям были даны возмутительно антинаучные "объяснения". Объекты, не имевшие ничего общего с крылатыми существами, были отнесены к разряду "птиц". В архивах "Голубой книги" можно найти совершенно неправдоподобные объяснения НЛО как воздушных шаров. Прилагательное "астрономический" применялось для объяснения случаев, которые были не более астрономическими, чем орнитологическими. Так и шла эта работа: количество сообщений о НЛО постепенно было «уменьшено до минимума» усилиями деятелей "Голубой книги", не имевших научной подготовки. Так ей, науке, и надо! Я могу в течение многих часов обсуждать конкретные подробности случаев, о которых сообщалось в 1953 году и которым "Голубая книга" дала совершенно никуда негодные "объяснения", случаев, которые я подробно расследовал, распросив непосредственных очевидцев. Единственным штатским, который имел возможность заниматься этой проблемой, был консультант "Голубой книги" д-р Хайнек, занимающий этот пост 18 лет. Я обсуждал с ним и с другими лицами из ВВС некоторые из наиболее грубых ошибок "Голубой книги". Я совершенно не удовлетворен их ответами.

В архивах "Голубой книги" полегли сотни сообщений, которые не были подвергнуты настоящему научному исследованию или толковались настолько нелепо, что даже астрономы-любители или простые граждане заявляли жалобы на абсурдность этих официальных объяснений. Еще больший вред наносился в тех случаях, когда заслуживающие всемерного доверия граждане сообщали о наблюдениях НЛО в условиях непосредственной близости, о наблюдениях таких объектов, природу которых нельзя было объяснить с помощью обычных научных и технических представлений.

По всем таким случаям пресс-бюро Пентагона издавало официальные объяснения в стиле: "мерцающая звезда", "инверсия", "мираж", "баллон", "заправка самолета в воздухе" и т.п.

Такие объяснения преподносились как результат якобы тщательной проверки фактов самими ВВС. В итоге такой проверки лица, которые сообщали о наблюдениях странных объектов, "чувствовали себя идиотами". Так мне заявила одна из жертв этой политики. Я уверен, что персонал базы Райт-Паттерсон и Пентагона меньше всего беспокоился о жертвах дискредитации свидетельств об НЛО, связанной с решениями, принятыми в 1953 году.

Легко понять, какой результат дала эта политика и методы ее проведения в жизнь. Издатели газет, не имевшие возможности проверить на научном уровне сообщения, поступавшие из их районов, и не имея оснований подозревать, что объяснения ВВС - это выдумки без серьезного научного содержания, очень быстро пришли к выводу, что в НЛО нет ничего интересного. Вскоре стали вообще высмеивать сообщения об НЛО. Это, в свою очередь, заставило проницательного гражданина понять, что даже если он увидел, ну, скажем, большой красный ярко светящийся объект размером метров в 30, а рядом нет свидетелей, которые поддержали бы его свидетельство, то ему лучше об этом промолчать. Так и молчат сотни свидетелей! Серьезные исследователи проблемы НЛО хорошо знают

об этом по повторяющимся фактам раскрытия "утаенных сообщений об НЛО".

"Утаенные сообщения об НЛО" - это наблюдения, о которых очевидец никогда никому не сообщал, кроме, может быть, одного-двух друзей или членов своей семьи, пока не встретил серьезного исследователя, главная цель которого заключается не в осмеянии показаний свидетеля. Вот тогда он может рассказать о своем "ранее спрятанном" сообщении. Я много раз сталкивался с подобными утаенными сообщениями, которыми очевидцы не делились даже с членами своей семьи, настолько велико было влияние "штуовского колпака", надетого на сообщения относительно НЛО.

НІСАР часто получает ранее утаенные сообщения об НЛО. Так случается, когда люди узнают о проведении этой организацией серьезных исследований загадки НЛО. Неудивительно, что в "Голубой книге" не слишком много таких сообщений.

Время шло. Процесс замалчивания приобретал кумулятивный характер. Вместо потока сообщений, подкрепляемых одновременными свидетельствами многих очевидцев одного и того же объекта с разных мест, имеющих особо высокую ценность для научного анализа, поступления сообщений или почти прекратились или возникла обстановка, из-за которой в районах, где вероятность одновременных наблюдений НЛО многими свидетелями очень велика, с трудом удавалось найти хотя бы одного. "Количество сообщений об НЛО" было снижено до минимума, и осмеяние очевидцев было одним из мощных факторов, которые привели к этому.

Летчики коммерческих авиалиний часто сталкивались с дискредитацией их сообщений со стороны ВВС, как например, в известном случае, когда пилот Киллиан вместе с несколькими другими членами экипажа 24 февраля 1959 года видел три НЛО над Пенсильванией. К концу 50-х годов стало совершенно очевидным нежелание летчиков сообщать о встречах с НЛО, тем более, что существовали директивы, инструктирующие пилотов, что они ни при каких обстоятельствах не должны разглашать сведения о каких-либо НЛО, которые они могли увидеть во время полетов. Это еще больше уменьшило поступление сведений об НЛО в такой области, в которой они могли иметь очень большое значение. Другим крайне отрицательным следствием издания инструкции ВВС 200-2 было прекращение информирования прессы и публики о фактах радиолокационных наблюдений НЛО.

Сведения о таких наблюдениях все же проникали в печать во время периодов активности НЛО, но, обычно уже на следующий день, появлялись официальные опровержения, как это было, например, в начале августа 1965 года, когда сообщалось, что радиолокационные установки авиационных баз Тинкер и Карсуэлл зарегистрировали неизвестные объекты в местах, которые совпадали с сообщениями государственной дорожной полиции в штатах Оклахома и Техас.

Но уже на следующий день прессе было сообщено, что все это было вызвано "инверсиями" и "неисправностью электроники". Так случилось и, например, в случае в Ред Блафф, штат Калифорния, 13 августа 1960 года, или в Редмонде, штат Орегон, 24 сентября 1959 года, или в Скоухегане, штат Мэн, 11 февраля 1966 года и т.д. В августе 1965 года радиолокационная станция Бюро погоды в Уичите, на которую действие инструкции ВВС 200-2 не распространялось, также зарегистрировала неизвестные объекты, положения которых полностью соответствовали визуальным наблюдениям с Земли. Такое же соответствие имело место в радиолокационных наблюдениях ВВС, которые вскоре были дезавуированы. В некоторых случаях наблюдения радиолокационных установок авиалиний УГА подтверждали визуальные наблюдения НЛО; в других случаях создается впечатление, что сообщения УГА редактировались аналогично сообщениям баз ВВС.

Самый вредный для науки результат действия инструкции ВВС 200-2 связан с компрометацией радиолокационных наблюдений НЛО. Система радиолокаторов, большое число которых установлено в стране, представляют собой систему электромагнитных чувствительных устройств, способных обнаружить НЛО. Это полностью подтверждается

многими радиолокационными наблюдениями на установках ВВС высокоскоростных НЛО до 1953 года, которым не было дано удовлетворительных ответов. Действительно, одной из проблем, которая неоднократно упоминается в докладе комиссии Робертсона, является проблема быстроходных объектов, беспокоившая ЦРУ и ВВС США в 1953 году. Более поздний случай, который я проверял лично, произошел на базе авиации ВМФ на реке Паутакит 19 декабря 1964 г., когда два НЛО были прослежены на скорости свыше 7000 миль/час. Несмотря на то, что в ВМФ существует положение о том, что обслуживающий радиолокационное оборудование персонал должен иметь должный опыт и установки должны быть исправны, представитель ВВС ответил сенатору Гарри Бэрду, который сделал запрос относительно этого случая, что дежурил недостаточно квалифицированный оператор и радиолокационная установка работала неисправно.

Высокоскоростные объекты, выполнявшие маневры, которые не поддаются описанию, объяснению, регистрировали не только американские радиолокационные установки, но и установки других стран. Вот один из таких примеров. Радиолокационная установка Южно-Африканских ВВС обнаружила объект, летевший со скоростью 10000 миль/час 23 мая 1953 года. Кроме того, в ВВС США зарегистрировано много случаев одновременных визуальных и радиолокационных наблюдений с самолетов военного и коммерческого воздушного флота. Известный случай в Рэпид-Сити, штат Южная Дакота, 12 августа 1953 года может служить прекрасным примером необъясненных ВВС наблюдений. После того, как НЛО были замечены членом подразделения наземного наблюдения во время ночного дежурства, два истребителя Ф-4 были направлены в место расположения объекта. Оба пилота заявили, что их бортовые локаторы захватывали объект преследования и что они видели этот светящийся объект, но не могли к нему приблизиться. Можно привести многие другие подобные случаи, происшедшие до августа 1953 года, когда инструкция ВВС 200-2 запретила дальнейшее распространение сведений, имевших военные аспекты.

Упоминание о зарубежных радиолокационных наблюдениях приводит к неизбежному вопросу: почему правительства других государств не провели соответствующих собственных исследований проблемы НЛО? Абсолютно бесспорно, что проблема НЛО имеет глобальный характер. Почему же этой проблемой не заинтересовались Англия, Франция или Австралия? У меня нет окончательных ответов на этот вопрос, но я спрашивал об этом Французского исследователя НЛО д-ра Жака Валле. Он объяснил мне, что, когда бы Французские исследователи проблемы НЛО ни обращались к правительству, им сообщали, что ВВС США тщательно занимались этой проблемой в течение многих лет и установили, что таковой не существует. Насколько мне известно, в Австралии положение такое же. Неужели инструкция 200-2 оказывает свое действие не только в США, но и во всем мире? Думаю, что это так, хотя это только мое личное заключение, недоказанное, но правдоподобное, подтверждаемое примерами.

Инструкция ВВС 200-2 несколько месяцев тому назад получила номер 80-17. Единственное важное изменение в нем: Колорадскому Университету разрешен доступ к информации ВВС относительно НЛО. Будем надеяться, что это важное изменение приведет к прояснению вопроса о радиолокационных наблюдениях на военных локаторах. В течение 15 лет инструкция 200-2 была основной преградой для распространения этих данных, которые могли бы способствовать научному рассмотрению проблемы НЛО. О проблеме радиолокации НЛО можно сказать еще многое. И все же самое интересное в этом вопросе - это блокирующее влияние приказа о дискредитации НЛО, который привел к изданию инструкции 200-2.

Обзор сообщений 1953 года

Рекомендации пяти ученых, которые входили в состав комиссии Робертсона, принесли большой вред.

Следует ли обвинять этих ученых? Думаю, что нет. Случаи, которые они разбирали, подбирались не ими, а, по-видимому, офицерами разведки ВВС, а, возможно, представителями ЦРУ. Подчеркиваю, что я сомневаюсь в этом и не знаю доказательств, указывающих на то, что ЦРУ в то время занималось или в настоящее время занимается каким-либо научным исследованием явления НЛО. Я совершенно уверен в том, что если бы мне ранее не были известны подробности о некоторых случаях наблюдений НЛО и если бы меня вдруг попросили составить рекомендации на основании 3-х дневного рассмотрения проблемы НЛО, то я, наверное, не охарактеризовал бы НЛО как величайшую научную проблему современности. Однако члены комиссии должны были настоять на рассмотрении большего числа случаев, и их, несомненно, можно спросить, почему в виду невраждебности НЛО не был поставлен вопрос о передаче всей этой проблемы из сферы военной разведки научным организациям, где эта проблема могла быть тщательно изучена.

К сожалению, комиссия Робертсона не внесла такой рекомендации потому, что ее члены были людьми занятыми, считавшими, что вся проблема тщательно проверяется персоналом и консультантами ВВС. Возможно также, что они не решились признать научную значительность наблюдений, сделанных "за пределами научной лаборатории".

Может быть, имели место и другие соображения. Как бы то ни было, но январь 1953 года ознаменовался серьезным изменением хода событий. Деятельность "Голубой книги" под руководством капитана Руппелта, возможно, привела бы в конечном итоге к серьезному разбору этой проблемы. Однако после издания ВВС инструкции 200-2 в августе 1953 года и после того, как Руппелт покинул "Голубую книгу", там начался "темный период". Продолжали поступать многочисленные ценные сообщения, в чем можно убедиться, просматривая архивы. Однако надуманные "объяснения" выдавались направо и налево, сообщения об НЛО дискредитировались полным ходом с целью уменьшить интерес публики к "летающим тарелкам". Такие организации, как NICAP, пытались прояснить дело, но их попыткам мешали ВВС.

Со взглядами ВВС я столкнулся, когда начал интенсивное изучение этой проблемы в апреле 1966 года. Я не знаю, изменилось ли их отношение к НЛО с тех пор или нет, однако я должен отметить, что неоднократно заявлял соответствующим работникам ВВС, что исследования NICAP, возникшего в 1958 году, более значительны и ценны, чем "Голубой книги", и я еще раз хочу повторить это заявление. Оно основано на результатах тщательного исследования многих сообщений как в NICAP, так и в "Голубой книге". До июня 1966 года я не имел сведений об этих организациях. К июлю 1966 года стало ясно, что "Голубая книга" действовала ненаучно, тогда как работа NICAP заслуживает всякой похвалы, особенно если учитывать небольшой бюджет, которым располагает эта организация.

Проводились ли секретные расследования сообщений об НЛО?

Я должен осветить одну еще очень интересную сторону отношений между ВВС и такими группами, как NICAP. Между организациями, которые занимались проверкой сообщений об НЛО, неизбежно развивалась своеобразная конкуренция. Те, кто знакомы с историей НЛО, знают, что персонал ВВС наводил туман на многочисленные хорошо документированные свидетельства о наблюдениях НЛО. Поэтому многие считают, что ВВС часто скрывали результаты своих исследований и что во всем этом деле должна существовать великая конспирация на самом высоком уровне. NICAP и его руководитель Кихоу указали десятки примеров, которые как будто бы свидетельствуют именно об этом.

Признаюсь, что я не располагаю какой-нибудь специальной информацией по этому вопросу. Многие случаи в прошлом действительно могли привести на мысль о преднамеренном засекречивании исследований НЛО. А вот теперь я этого не думаю.

Я не верю, как некоторые другие исследователи проблемы НЛО, что ЦРУ или еще

более высокие органы госбезопасности "знают все об НЛО, знают, что они инопланетного происхождения, и скрывают это как от публики, так и от науки".

Я видел большее количество доказательств, которые заставили меня отказаться от гипотезы о засекречивании. Я считаю, что это скорее крупная нечестная игра, которую ведут люди очень небольшой научной компетенции, столкнувшиеся со сложной, щекотливой и весьма беспокойной задачей. Какой офицер: американский, английский, русский или китайский допустит мысль, что в воздушном пространстве его страны маневрируют объекты, далеко превосходящие по своим характеристикам все то, чем он располагает! Я говорил людям из ВВС о том, что это нечестная игра, а не засекречивание, и, пока я не увижу доказательств ошибки, я буду придерживаться именно этой точки зрения.

В результате проверки на месте методов работы "Голубой книги", увидев воочию, насколько низок ее научный уровень, и не обнаружив в ВВС никого, кто бы имел удовлетворительное представление о всей истории НЛО, у меня понемногу сформировалась картина истинного состояния дел. Я понял, что происходит на самом деле: "засекречивание" или "нечестная игра". Исследователи из NICAP, которые старательно занимались проблемой НЛО в течение многих лет, не могли бы даже представить себе, насколько некомпетентно с нею обращались в ВВС. Они полагали, что все, что было известно им, безусловно, было известно и исследователям из "Голубой книги" и что ее несерьезные объяснения, попиравшие элементарные научные положения, объяснялись стараниями не очень внимательных офицеров, занимающихся дискредитацией сообщений об НЛО, обеспечить секретность расследований.

После ознакомления с тем, что происходило в "Голубой книге", после бесед с высшим составом базы Райт-Паттерсон, представители которой почти ничего не знали о том, чем занимается это "подразделение из трех человек" (майор, сержант и секретарь), и после того, как я твердо убедился в том, что "Голубая книга" представляет собою почти заштатную группу (одну из примерно 200 групп Отдела Иностранной Технологии) на базе ВВС Райт-Паттерсон, где она находится все последние годы, мне представляется совсем другая картина: "Голубая книга" не занимается конспирацией, не пытается предотвратить появление панических настроений у публики в связи с "непонятной природой НЛО", не является организацией "переднего края", прикрывающей исследования НЛО вышестоящими организациями. Наоборот, я удостоверился в том, что эта организация кладет под сукно один за другим некомпетентно и поверхностно исследованные сообщения.

"Голубая книга" без всяких хитростей с засекречиванием успешно вводила нас всех в заблуждение. Один из ее наиболее успешных приемов можно назвать "тактикой пятидневной отсрочки": после какого-либо важного сообщения в прессе (кстати, не совсем понятно, почему лишь некоторые случаи отмечаются в прессе, в то время, как многие другие проходят незамеченными) "Голубая книга" и Пентагон несколько дней выжидают. Затем, когда интерес читателей к этому сообщению несколько остывает, помещается какое-нибудь "объяснение" и добавляется формальное заверение, что ВВС за последние 10 лет расследовали такое-то количество сообщений и из них ничтожно малое количество связано с неопознанными объектами.

После этого читатели и издатели пожимают плечами, забывают об этих сообщениях и решают, что, пожалуй, в стране появилось слишком много чудачков, сообщающих о разных странных вещах, тогда как ВВС приходится по долгу службы проверять эти сообщения и устанавливать, что все это происходит из-за мерцающих звезд и метеоритов.

И такая тактика дает свои плоды. И вам, как редакторам, это очень хорошо известно.

А в это время такие группы, как NICAP, усердно расследуют факты (обычно гораздо более детально, чем это делает "Голубая книга" или ее консультанты) и

удивляются: как такие несуразные официальные объяснения могут предлагаться публике, и их подозрения, что существует предписанное сверху засекречивание, растут к растут. Я уверен, что все это, в сочетании со свойственной военным тенденцией страховать себя и все секретить, когда они попадают в "неудобное" положение, вызывает предположение о хорошо продуманной и организованной конспирации. Когда поднимают реактивные самолеты, чтобы попытаться догнать НЛО, а потом все это отрицают, то я думаю, что это просто какой-нибудь полковник действует наверняка. Отрицая гипотезу о секретных расследованиях, я не обвиняю тех, кто к ней пришел, поверив, что в сообщениях офицеров пресс-службы в Пентагоне в других организациях о серьезных научных расследованиях НЛО есть хоть немного истины.

Что касается НЛО, то такое предположение до смешного фальшиво. ВВС США, несомненно, имеют в своем распоряжении много талантливых ученых. Однако за последние 15 лет они не привлекались к расследованиям проблемы НЛО. Я часто задумывался над тем, верят ли информаторы прессы из Пентагона в то, что "Голубая книга" имеет таких же талантливых ученых и инженеров, какие работают на базе Райт-Паттерсон?

Это могло бы объяснить, почему пресса Пентагона в последнее время допускает некоторые совершенно бессмысленные "объяснения". Я должен добавить, что еще одним сильным аргументом против гипотезы о засекречивании является сам факт несостоятельности объяснения "Голубой книги". Если бы ЦРУ и ВВС США действительно хотели скрыть свои исследования, то они направили бы в "Голубую книгу" умных, хорошо подготовленных офицеров, которые могли бы придумывать самые правдоподобные объяснения. Однако этого сделано не было. И, наконец, как бы ни стремились ЦРУ и ВВС "наложить пломбу секретности" на НЛО, все же НИСАР или даже отдельные расследователи серьезных сообщений об НЛО, наверняка встречали бы свидетелей, детально опрошенных квалифицированными представителями властей.

Однако налицо совершенно противоположная ситуация. Зачастую, если свидетель НЛО, рискнув быть осмеянным, все же сообщал ВВС о наблюдении НЛО, то все равно никто к нему с какими-либо вопросами не обращался. Разрешите мне привести один пример, который я лично проверил на прошлой неделе.

В последнем бюллетене НИСАР сообщается: "22 ноября 1966 года над зданием ООН в Нью-Йорке был замечен НЛО. Свидетели этого наблюдения - 8 служащих Американской ассоциации газетных издателей, в ясный солнечный день видели НЛО из своих контор на 18 этаже, 3-я Авеню, 750, в 16.20 дня. НЛО выглядел прямоугольным подушкообразным объектом. Он прошел в южном направлении над Ист-Ривер, затем в течение некоторого времени парил над зданием ООН. Он вибрировал и раскачивался, как корабль на беспокойной воде. Свидетелями этого сообщения были: Д.Р.Маквэй, помощник генерального директора Ассоциации и В.Х.Лайк, директор издательского отдела Ассоциации. Я беседовал с мистером Лайком об их сообщении. Он заявил, что 8 или 9 служащих находились в это время на террасе 18-го этажа и наблюдали, как неизвестный объект парил над зданием ООН в течение нескольких минут, раскачиваясь и отражая солнечные лучи золотистым блеском. После этого он набрал высоту и улетел. На мой вопрос, сообщили они об этом в какую-нибудь из организаций ВВС, м-р Лайк ответил, что А.А.Ласаль звонил в Нью-Йоркскую организацию ВВС-и его уверили, что на следующий день прибудет офицер и все выяснит. Но никто так и не приехал. Вот с каким усердием ВВС расследует все данные об НЛО! Восемь заслуживающих доверия людей видят, как НЛО парит над центром Манхэттена, они заявляют об этом ВВС, а тем это безразлично! Лайк добавил, что они также позвонили в одну из Нью-йоркских газет, "которую не стоит называть", но там их сообщением "не заинтересовались". Оно попало в НИСАР почти случайно. Эта организация послала своих сотрудников для опроса свидетелей. Лайк сказал, что они провели опрос самым тщательным образом.

Если бы это было единственным примером, это могло бы показаться забавным, но,

к сожалению, все это слишком типично.

Если я неправ и все же засекречивание на высоком уровне имеет место, то в таком случае я стану одним из очень многих ученых (как в США, так и за рубежом), которые хотят узнать, до каких же пор проблема НЛО с ее большим потенциальным значением будет оставаться объектом узаконенного обмана. Повторяю, я не верю, что имеет место засекречивание.

Таким образом, как я теперь это вижу, не НЛО, а расследования НЛО силами ВВС представляют собою подходящий объект для шуток.

7 июня 1966 года к концу моего первого визита в "Голубую книгу", после тщательного разбора около 150-200 сообщений об НЛО из архивов ВВС, я заявил бригадному генералу Артуру У. Крикшэнку, начальнику Отделения зарубежной технологии базы Райт-Паттерсон, что когда откроется полная картина нехорошего отношения ВВС к проблеме НЛО, то ВВС будут выглядеть очень и очень бледно. Сегодня, спустя 10 месяцев, я считаю, что не ошибся в этом моем предсказании. Генерал Крикшэнк тут же дал трем офицерам задание быстро составить полный обзор работы "Голубой книги". Прошлым летом я помогал этим трем офицерам в их работе, но потом все куда-то пропало. Потом я узнал, что генерал Крикшэнк (который, казалось, очень заинтересовался, увидев перед собой живого ученого и узнав, что проблема НЛО - это нечто серьезное) переведен в другое подразделение на Западный берег в порядке нормальных перемещение персонала. В этом видна еще одна грань проблемы. Никто не занимался проблемой НЛО достаточно долго, чтобы "почувствовать ее настоящие размеры".

После Руппелта в "Голубой книге" сменилось около полдюжины офицеров. По-видимому, ни один из них не имел необходимой научной подготовки. Лишь главный научный консультант проработал там 18 лет, но до последнего времени д-р Хайнек, кажется, не очень серьезно относится к огромному объему важных сообщений об НЛО, упрятанных в архивы "Голубой книги".

Прошли года, а проблема НЛО все на том же месте. Более того, сообщения о близких наблюдениях НЛО, заслуживающие доверия, продолжают поступать во все увеличивающемся объеме, несмотря на дискредитацию всей этой проблемы со стороны ВВС.

Ученые и НЛО

Если пресса и публика были введены в заблуждение ЦРУ, требовавшим развенчания НЛО, чем "Голубая книга" и занималась последние 10 лет, то все же напрашивается вопрос: почему ученые не сумели увидеть истину за искажениями. Можно предположить, что какой-то процент ученых в США серьезно принимают проблему НЛО. Если же в действительности этот процент достаточно велик, то я могу только сказать, что большинство сторонников серьезного подхода к НЛО хорошо законспирировалось. И наоборот, тех, кто смеется над НЛО, представляя их чепухой, миражами или выдумками любителей, таких очень много и голос их звучит громко.

В этом виновата "Голубая книга" ВВС. Ученые - люди занятые, у них всегда дел больше, чем времени, и, когда они читают в газетах, что "Голубая книга" рассмотрела все, кроме незначительного количества сообщений и что их также можно было бы объяснить, если бы информация была достаточной, то у них не возникает желания заниматься этим делом. Ученые, как и Конгресс, и публика, не имели причин подозревать, что все заверения Пентагона безосновательны, поэтому очень многие не обращают внимания на НЛО. Некоторые видят в свидетельствах об НЛО только влияние религии, кое-кто, не интересуясь ничем, настаивает на своей ученой ортодоксальности в ее худшем виде.

Другие, не вникнув в дело, к сожалению, считают себя вправе заявлять, что "люди нуждаются в миражах, а что может быть более естественным в научный век, чем научные

миражи?" и т.д.

В NICAP и других группах, должно быть, имеются ученые, которые с некоторым интересом следили за развитием проблемы НЛО, но никто из них не занимался НЛО серьезно. Среди них нет ни одного лауреата Нобелевской премии, никого из руководителей американской науки. Большинство из них вынуждены говорить об этой проблеме только на основании своих собственных знаний. Они подозревают, что игнорирование НЛО привело к потере ценных научных данных. Я сам относился к этой категории ученых, пока год тому назад не решил попытаться провести глубокое изучение этой проблемы и удостовериться, действительно ли было что-то реальное в сообщениях, которые продолжали накапливаться.

После тщательной проверки всех местных сообщений об НЛО в районе Таксона, у меня не было достаточных данных для выводов, так как я оказался совершенно неподготовленным к тому, что обнаружил при личной проверке рабочих методов в NICAP и в "Голубой книге".

Я уверен, что многие ученые присоединились бы к моему мнению, если бы они лично вникли в проблему НЛО. Однако заставить их это сделать не так легко.

Должен сказать, что я не встречал ученого, который бы сделал то, что я называю настоящим рассмотрением проблемы НЛО, и после этого был бы способен смеяться над нею. Если мне попадается такой ученый, мне будет крайне интересно познакомиться с его аргументами.

Есть один ученый, который составил и прочитал много лекций об НЛО и который рассмотрел многие наблюдения, не считая, что проблема НЛО включает в себя какой-то научный интерес. Это д-р Дональд Мензел, бывший директор обсерватории Гарвардского колледжа.

Д-р Мензел написал две книги, в которых объясняет НЛО, в основном исходя из неправильно трактуемых метеорологических и астрономических явлений. Я глубоко озадачен этими книгами, особенно последней.

О том, что у д-ра Мензела имеются широкие познания в физике и астрономии, свидетельствуют его многочисленные труды в этих областях. Но при анализе сообщений об НЛО он совершенно спокойно отбрасывает общеизвестные научные принципы, будучи, видимо, уверенным, что ни одно из сообщений об НЛО не выдержит его атак. Процессы рефракции хорошо известны в оптике, характеристики преломления света в атмосфере, несомненно, одинаково известны как в астрономии, так и в метеорологии. Однако в одном "объяснении" за другим в своих книгах Мензел попирает элементарные законы оптики, управляющие миражами и световыми отражениями. Например, интересное сообщение д-ра Клайда Томбо в августе 1949 года, который вместе с двумя членами своей семьи видел бледные огни, быстро двигавшиеся над Лас-Крусес, штат Нью-Мексико и исчезающие в юго-западном направлении, Мензел приписывает "отражениям земных огней от границы преломления инверсионного слоя в воздухе". Быстрое движение этих огней в определенном направлении он объясняет "пульсацией в тонком слое тумана". "Эта пульсация, передаваемая слою тумана под небольшим углом, могла отразить, например, освещенные окна дома; т.к. пульсация перемещается волнообразно вдоль слоя, то и отражение могло бы перемещаться в виде световых прямоугольников". Такое объяснение могло бы сойти для любителя. Но для человека, хорошо знакомого с физикой отражений и особенно со свойствами атмосферы, через толщу которой многие поколения астрономов наблюдали большое количество астрономических явлений, утверждение, что "туманные слои" с достаточно высокими градиентами коэффициента преломления, дают видимые отражения освещенных окон, просто абсурдно.

Отражение света от атмосферных слоев тумана, в объяснениях Мензела, действительно явление знаменательное, Я этого не понимаю, если, конечно, не предполагать, что здесь просто напускается туман. Такого ненормального процесса

отражения в нашей атмосфере нет, и кому об этом лучше знать, как не опытному астроному?

Рефракционные искажения изображений звездного неба - известный источник неприятностей для астрономов, и обстоятельства, влияющие на эти искажения, достаточно хорошо известны. Особенно хорошо изучен порядок величин смещения и колебаний, однако, д-р Мензел подробно останавливается на "мираже Сириуса", который сам наблюдал при полете в Арктику на самолете ВВС и в котором, якобы, эффекты преломления увеличивали видимый угловой диаметр Сириуса примерно до 12 минут и более (равнозначно, по его утверждению, шару диаметром 1-2 фута на расстоянии 300 футов). Каким образом градиенты коэффициента преломления с необходимой в данном случае осевой симметрией могут увеличить изображение звезды до размеров круглого диска такого большого диаметра в Арктике или еще где бы то ни было? Этого д-р Мензел не объясняет. Точно также он не объясняет, каким образом в условиях полета на самолете при постоянном изменении оптического пути изображения все время обеспечивалась осевая симметрия показателей преломления! Тем не менее, встав на эту точку зрения, он использует ее в качестве основы при объяснении наблюдений НЛО опытными пилотами, которые, как он указывает, часто видят явления, связанные с преломлением такого рода. Это полнейшая чепуха.

Важное наблюдение 14 июля 1952 года, при котором первый и второй пилоты самолета DC-4 «Пан-Америкэн Эйрлайнз» наблюдали 6 светящихся красным светом объектов, маневрирующих на большой скорости и в непонятном порядке под их самолетом над Чесапикским заливом, Мензел объясняет, как "отражение лучей прожекторов от инверсионного слоя". Он заявляет о "тщательном исследовании указанной ситуации", но, как видно из дальнейшего, все его соображения применимы лишь к хорошо известным ночным инверсионным слоям у поверхности земли. Оба пилота заявляют (это отражено и в книге Мензела), что они наблюдали как эти светящиеся объекты, "внезапно круто набрали высоту, примерно такую же, на которой летел наш самолет", что явно исключает предположение о гипотетическом прожекторе, дающем отражение на гипотетическом инверсионном слое вблизи поверхности земли. Многими другими подробностями наблюдений пилотов Нэша и Фортенбери (острые кромки светящихся дисков, сохранение строя при маневрах) Мензел пренебрегает с легкостью. Такое пренебрежение важными подробностями характеризует и другие примеры объяснений Мензела.

Толкование Мензелом известного наблюдения Чайлза и Уайттеда - вот еще один отличный пример его способов аргументации. Пилоты самолета DC-3 «Истерн Эйрлайнз» капитан Чайлз и второй пилот Уайттед видели ранним утром 24 июля 1948 года над Монтгомери, штат Алабама, летевший на большой скорости ракетообразный светящийся объект, приближавшийся к ним с северо-востока. По их описанию объект имел длину более 30 м и высоту корпуса в два раза большую, чем у самолета B-29. НЛО имел что-то, напоминающее бортовые окна, освещенные голубым свечением, от его кормовой части струился ясно видимый след. Пролетев мимо самолета и вызвав его сотрясение, он пошел круто вверх и исчез из вида в облаках. Все эти детали записаны в ВВС и приведены в книге Мензела. Мензел предлагает считать, что это был болид (очень яркий метеор). Он проходит мимо сообщения о тряске, испытанной самолетом DC-3, и совершенно игнорирует явно "неметеорологический" маневр и вертикальный набор высоты. Но самое непонятное с точки зрения астронома - это то, что Мензел на нескольких страницах доказывает, что, т.к. этот случай произошел во время метеорного потока Дельта Акварид, пилоты видели болид именно из этого потока. Но, во-первых, очень немногие из таких потоков содержат достаточно большие метеоры, чтобы отнести их к классу болидов (ярче пятой звездной величины), и поток Дельта Акварид не относится к этим немногим. Еще удивительнее то, что Мензелу явно не удалось подтвердить свои расчеты направлением потока. Если бы он занялся расчетом, то обнаружил бы, что этот метеоритный дождь имел

кульминацию примерно в 40° над южным горизонтом, тогда как самолет DC-3 направлялся на северо-восток. Если бы Чайлз и Уайттед видели метеор в небе впереди них, им бы казалось, что он движется в том же направлении, что и самолет, тогда как по рассказам пилотов и по версии Мензела светящийся объект двигался навстречу самолету! Таким образом, в этом объяснении Мензел делает грубую ошибку примерно в 180° . И тем не менее Мензел заканчивает объяснение этого случая заявлением, что ... "не может быть сомнения, что Чайлз и Уайттед неправильно истолковали внешний вид необычного яркого метеора..."

Явление аномального распространения радиоволн в слоях с крутыми градиентами влажности и температуры вполне понятно. Чтобы оценить возможность существенного отклонения луча радиолокатора, нужно по данным радиозонда выяснить значение интересующих нас градиентов. Мензел объясняет большое количество сообщений об НЛО аномальным распределением радиоволн, но ни в одном из примеров не приводит доказательств, что проверил какие-либо количественные показатели.

Пользуясь качественными аргументами, легко сделать неверные выводы, а количественные оценки у Мензела почти совсем отсутствуют. В некоторых случаях он пытается объяснить радиоэхо бортовых локаторов явлением, которое неизвестно военным летчикам и необъяснимо с точки зрения метеорологии и физики. Например, в важном случае, 29 июля 1952 года в Порт Гурон, штат Мичиган, наземная радиолокационная станция обнаружила неизвестный объект, летевший с большой скоростью; затем радиолокационная станция на истребителе F-84, направленном на неизвестный объект, поймала отраженный сигнал и захватила цель; наконец, сам пилот увидел быстро движущийся сверкающий объект. Мензел объясняет визуальную часть этого случая тем, что летчик увидел звезду Капелла, а захват наземной и бортовой радиолокационной станциями «случайными отражениями, вызванными погодными условиями». Конечно, он не проверил данные радиозондажа на этот день в районе событий. Я сделал это, и оказалось, что не было никаких причин для аномального распространения радиоволн, вызывающих ложные отражения от земли, которые радиолокационные станции могли бы принять за быстро движущуюся и странным образом маневрирующую цель. Но еще более поразительно его предположение, что захват цели бортовыми радиолокаторами может произойти из-за "погодных условий". Градиенты, способные вызвать суперрефракцию или субрефракцию радиолучей в свободной атмосфере, никогда не обнаруживались.

Еще более существенно то, что невозможно получить отражение даже при мощных градиентах, пока в посланный радиолуч не попадет отражающий радиолуч и объект. У поверхности земли наземные объекты любого типа могут давать такие отражения, но в воздухе таких объектов нет, в воздухе отражений типа наземных нет - это явление совершенно неизвестно, и любой опытный пилот из ВВС подтвердит, что Мензел здесь (и в других подобных случаях, как, например, в случае с B-29 над Мексиканским заливом 6 декабря 1952 года) указывает на явления, которых не существует.

Можно привести много других примеров ложного обоснования, несостоятельность проверок погодных данных и небрежного отношения к основным деталям сообщений. Он говорит о "капризах погоды" и сильной электрической активности в р-не Левелленда, штат Техас, в ночь со 2 на 3 ноября 1957 года, когда десять различных свидетелей в течение двух часов наблюдали за большим светящимся яйцевидным объектом, который парил над полями и дорогами. При этом у восьми или девяти машин заглохли двигатели. Утверждая, что в этом районе были сильные грозы, Мензел объясняет, без всякой научной аргументации, что объекты длиной 30-60 м, как их описывали свидетели, были просто «шаровой молнией». А отказы в системах зажигания автомобилей он объясняет сыростью.

Тот факт, что автомобили смогли снова продолжить свой путь, как только объект улетел, игнорируется. Кроме того, данные о погоде на эту ночь в указанном районе также не были приняты во внимание. Я раскопал карты погоды и просмотрел данные об осадках. В это время Техас находился в зоне высокого давления, перемещавшейся на юг, что никак

не соответствует предположению Мензела о грозовой активности любого вида. Проверка данных шести метеостанций в этом районе показала, что в это время не было дождя, если не считать небольшого количества осадков, выпавших за много часов до происшествия при прохождении холодного фронта.

ВВС предлагают такое же абсурдное объяснение этому случаю. Д-р Хайнек, который принимал участие в формулировании объяснения этого факта, заявил мне, что это объяснение было несколько "неудачным". Случай в Левелленде служит прекрасным примером того, как ВВС использовали прессу в целях развенчания проблемы НЛО. Этот случай, плюс несколько других на юго-западе, которые произошли в ту же ночь, были основной новостью в газетах по всей стране 3 и 4 ноября 1957 года. От ВВС в течение следующих четырех дней ответа не было. Четыре дня - время достаточное для того, чтобы интерес к этим событиям у газетчиков несколько поостыл. Затем сообщение «Ассошиэйтед Пресс» от 7 ноября 1957 года повторило обычное: "ВВС сообщает, что их расследование 5700 случаев наблюдения "летающих тарелок" за последние 10 лет не дали "никаких физических или материальных подтверждений факту существования таких вещей". В газете «Tucson Daily Citizen» это сообщение было названо "5700 неудач".

Еще одно объяснение с привлечением шаровой молнии приведено Мензелом для случая в Лох Рэйвен Дам 26 октября 1958 года. Он полностью игнорирует тот факт, что и здесь тоже отказал мотор автомобиля, а сообщение свидетеля о большом сверкающем объекте примерно 30-ти метров в длину, парящем над мостом, он приписывает еще одной шаровой молнии. Для большего соответствия он трактует объект как шар, несмотря на то, что свидетель называл его похожим на "дирижабль". Шаровая молния - это световая масса в 30-60 см диаметром. Откуда у Мензела берутся молнии в 30 м - непонятно.

Несостоятельность "объяснений" Мензела становится ясной, если посмотреть на синоптические карты того дня. На них видна большая зона высокого давления на восточном побережье, исключая самую основу предположения Мензела.

Я могу и дальше выдвигать возражения против методов д-ра Мензела, но и вышеизложенного вполне достаточно. Я не принимаю его выводов, т. к. не считаю их научно обоснованными. Я верю, что они будут признаны несостоятельными.

Однако их нельзя игнорировать совсем. На труды д-ра Мензела ссылаются другие ученые, которые оценивают его работу как авторитетный анализ проблемы НЛО. Приходится допустить, что ученые, принимающие его выводы, не проверили его аргументы, не выдерживающие проверки. По мнению моему и других специалистов, знакомых с проблемкой НЛО, д-р Мензел оказал пагубное влияние на научный прогресс в разрешении загадок НЛО. Думаю, что офицеры "Голубой книги" делали многие из своих объяснений типа "мерцающая звезда" и "болид" по его примеру. Для офицеров с очень ограниченной научной подготовкой считать его труды заслуживающими доверия, было довольно логично в связи с авторитетом д-ра Мензела и его трудами на многие научные темы. Тем не менее его труды по проблеме НЛО научно необоснованны. Чем скорее многие ученые поближе познакомятся с его удивительными анализами, тем скорее они их отбросят, как не имеющие отношения к проблеме НЛО.

Недавно еще один писатель предпринял нападки на НЛО. Его методика имеет много общего с подходом д-ра Мензела. Д-р Мензел полагает, что оптические эффекты объясняют большую часть сообщений об НЛО, а Филипп Класс из журнала "Aviation Week" пытается утверждать, что в основном все сообщения об НЛО могут быть объяснены плазменными явлениями при коронных разрядах на линиях электропередачи или шаровых молний. Как и Мензел, он не принимает во внимание количественные характеристики, совершенно игнорирует многие важные подробности в сообщениях свидетелей, которые видели НЛО, или даже пытается приспособить их к своим объяснениям. Наконец, я знаю, что он не учитывает многое из того, что известно о шаровых молниях. Вероятно, тысячи полученных сообщений об НЛО и объяснялись коронными разрядами или шаровой молнией. Но попытка Класса объяснить все НЛО

явлениями типа плазменных не может приниматься всерьез. Я обсуждал его объяснения с несколькими специалистами в области атмосферного электричества, которые, как и я, считают его доводы несостоятельными.

Шаровая молния, несомненно, весьма малоизученное атмосферное явление. Если кто-нибудь из специалистов по атмосферному электричеству считает, как и Класс, что шаровая молния может возникать в совершенно спокойных с точки зрения грозовой активности районах, то значит, я потерпел неудачу в моем недавнем обзоре, который я выполнил по проблеме шаровых молний, ибо таких утверждений я не обнаружил.

Класс привел около полудесятка случаев наблюдения молний при чистом небе, но ни один из этих случаев не связан с тем, что принято считать шаровой молнией. Он не считается с фактом, что в сообщениях о шаровых молниях диаметры светящихся плазменных образований не превышают нескольких футов. Обычно они имеют размер в баскетбольный мяч и менее. Это не мешает ему считать объекты, диаметр которых в 10-100 раз больше, шаровыми молниями.

Такие интересные сообщения, как из Ред Блафф, штат Калифорния, 13 августа 1960 года, когда двое патрульных из Калифорнийской дорожной полиции находились менее чем в ста метрах от объекта с металлическим отблеском на поверхности и длиной примерно в 30 м, с огромными прожекторами, или известное сообщение из Эксетера от 3 сентября 1965 года не могут никак, даже при большой фантазии, быть отнесены на счет шаровой молнии. Погодные условия при этом были настолько устойчивыми, что в официальном сообщении ВВС это обстоятельство было использовано для объяснения этих случаев "инверсионной рефракцией звезд". Что же можно сказать относительно других сообщений, когда в дневное время при ясной погоде видели металлические на вид объекты, быстро двигавшиеся в спокойной атмосфере вдалеке от линий электросетей, вызывающих коронные разряды.

Я не знаю ни одного ученого в области атмосферных явлений, который серьезно отнесся бы к попыткам Класса загнать все сообщения об НЛО в разряд сообщений о коронных разрядах и шаровых молниях, но большинство журналов и газет недавно представили свои страницы для его аргументов, что очень прискорбно. Такая готовность издателей публиковать сомнительные аргументы инженеров и ученых, стремящихся доказать, что НЛО - это ерунда, резко контрастирует с их общей неохотой серьезно относиться к значительно более солидным расследованиям, таких групп, как NICAP, которые делают то, что должны были бы делать журналисты, - подробно сообщают о всех необычных событиях, проходящих по всей стране. Можно ли упрекнуть в этом журналистов? Пожалуй, нет, т. к. они убеждены, что в сообщениях об НЛО нет ничего интересного, иначе наши ВВС уже давно обнаружили бы это.

Природа данных об НЛО

Как большинство ученых, я предпочитаю обосновывать свои научные выводы на количественных наблюдениях, полученных путем контролируемого эксперимента в лабораторных условиях. Но далеко не всегда научные задачи вручаются ученым в столь удобной упаковке. Сейсмологам часто приходится расспрашивать обывателей, которые находились в районе землетрясения, чтобы получить необходимые данные для своих изосейсмических графиков. Метеорологи не могут воспроизводить торнадо в своих лабораториях.

Эти редкие явления приходится изучать и при этом зачастую полагаться на свидетельства очевидцев.

Метеоритчики, которые пытаются определить места падения метеоритов, часто обнаруживают, что данные обывателей неверны, что при определении расстояний ими допущены большие ошибки. Тем не менее метеоритчики работают с этим материалом, сопоставляют данные и отыскивают в них рациональное зерно.

И при рассмотрении проблемы НЛО, к сожалению, необходимо начать с терпеливого выслушивания очевидцев, с отыскания заслуживающей внимания информации. При этом придется научиться отказываться от опроса свидетелей несерьезных или чрезмерно драматизирующих события.

Не следует отвергать сообщения только потому, что они исходят от неспециалистов. Это опасность, препятствующая развитию науки. Очень показательна в этом отношении история "открытия" метеоритов. До 1800 г. периодические сообщения крестьян, которые утверждали, что с неба падают камни, высмеивались академиками. Во многих частях Европы железные объекты, которые считались упавшими с неба, становились церковными реликвиями, что несколько беспокоило академиков в эпоху просвещения. В течение ряда лет они не верили, что камни могут падать с неба.

Наконец, в 1802 г. в Л'Эгле (Франция) выпал необычный по силе дождь метеоритных осколков. Об этом твердили не только крестьяне, но и многие богослужители и местные политические деятели. Поэтому французская Академия послала знаменитого физика Био для расследования этого случая. Его доклад, основанный на свидетельствах многих очевидцев, убедил, наконец, ученый мир в том, что камни действительно падают с неба.

Простая теория солнечной системы, основанная на идеях Ньютона, оказала сильнейшее влияние на Академию. Теория Лапласа и Лагранжа о твердых телах и осколках, движущихся между орбитами планет, сначала казалась ей неприемлемой. И все же исследования Био приблизили день (спустя год после его доклада), когда, метеориты были узаконены как явление, признанное наукой.

Так и в наше время многие из нас считают неприемлемой мысль, что в нашей атмосфере могут находиться реальные объекты совершенно неизвестного происхождения, действия и маневры которых необъяснимы с позиции современной науки и техники.

В такой обстановке многие из нас становятся на самый легкий путь и заявляют: "Этого не может быть" и даже приписывают "неуравновешенность" тем, кто считает себя очевидцами этих явлений.

Уильям Джемс сказал: "Самый обычный путь трактовки новых явлений, требующих пересмотра сложившихся представлений, это игнорирование их полностью и брань по адресу свидетелей этих новых явлений". Я не собираюсь проповедывать на эту тему, так как сам допускал этот грех в моей научной работе, но дело в том, что я познакомился со слишком большим числом свидетельств существования НЛО для того, чтобы и далее игнорировать серьезность проблемы нашего коллективного пренебрежения ими.

События 1803 г., приведшие к признанию метеоритов, это очень слабая параллель с проблемой НЛО, так как последние не являются, по-видимому, еще одним физическим или астрономическим явлением неизвестной природы. Почти каждый из тех, кто тщательно изучил имеющиеся данные, вынужден очень серьезно рассмотреть гипотезу об НЛО как о инопланетных кораблях. Я понимаю, что эта гипотеза гораздо более беспокойна, чем, например, гипотеза о "камнях, падающих с неба". Если она окажется соответствующей действительности, то ее следствия будут колоссальными.

Априорная вероятность этой гипотезы представляется значительно меньшей, более отдаленной, чем вероятность гипотезы о том, что с неба могут падать камни.

Эта гипотеза несет в себе гораздо больше динамита, взрывающего нежно любимые (некоторыми учеными) представления о нашем месте во Вселенной.

Тем не менее, отбросив в сторону предубеждения, которые я хотел бы разделить с моими ортодоксальными друзьями-учеными, и отдавая должное удивительной природе и изумительному количеству свидетельств о НЛО, которые я проверил в течение истекших двенадцати месяцев, я вынужден присоединиться к тем многочисленным ученым, кто усматривает в гипотезе о вземном происхождении НЛО единственное на сегодня целесообразное объяснение располагаемых нами фактов.

Однако, повторяю, что рассматриваю ее только как гипотезу, которую следует или доказать, или опровергнуть фактами.

Между прочим, достаточно только принять эту гипотезу к рассмотрению, как возникает необходимость выйти за пределы располагаемых свидетельств.

А между тем, я убедился, что некоторые из моих коллег делают ошибку, оценивая так называемые "располагаемые свидетельства" по той совершенно несущественной их части, с которой они знакомы.

Без всяких оснований они считают, что вся сумма существующих свидетельств не может быть более убедительной, чем те отрывочные сведения, которые они почерпнули в основном из газет. Такое отношение ученых плюс очень слабая априорная вероятность инопланетной гипотезы естественно приводит к возражениям с их стороны против принятия этой гипотезы всерьез. Я это хорошо понимаю.

Имеющиеся в настоящее время свидетельства, указывающие в этом "странном" направлении, это целый айсберг заслуживающих доверия сообщений об НЛО, наблюдавшихся на близком расстоянии, айсберг, малая видимая часть которого дает неверное представление об их объеме и значительности. Стержень проблемы НЛО состоит в том, чтобы привлечь как можно больше высококвалифицированных ученых к тщательней проверке того огромного количества свидетельств, которые находятся «под уровнем воды», которые существуют, но еще не дошли до научного мира. Пока ученые будут считать НЛО чепухой, они будут игнорировать эту проблему. И как раз здесь издатели газет могут сыграть необычайно важную роль, если возьмут на себя хотя бы частичную проверку сообщений, читал хотя бы некоторые из серьезных работ по НЛО и оказывая всевозможное давление в пользу достаточно серьезного и широкого исследования проблемы НЛО.

Я настаиваю на том, чтобы в связи с неверным освещением проблемы НЛО проектом ВВС "Голубая книга" Конгресс предпринял немедленное и полное расследование для выяснения действительной природы этой проблемы. В связи с многочисленными протестами жителей в районе Мичигана (после нескольких более или менее интересных наблюдений в марте 1966 г.) конгрессмен от этого района потребовал и добился слушания этого вопроса в Комитете по вооруженным силам в прошлом году. Это было несколько одностороннее слушание, но все-таки оно состоялось. Трое выступавших сообщили Конгрессу, что-проблема НЛО находится в надежных руках - у министра ВВС Брауна, майора Кинтанилла из "Голубой книги" к главного консультанта "Голубой книги" д-ра Хайнека. Несмотря на то, что NICAP добивался разрешения представить свои данные для слушания в комитете Конгресса в течение ряда лет, их не пригласили на разбор дела.

Я хочу подчеркнуть, что к этому времени NICAP и многие другие серьезные исследователи проблемы НЛО имели достаточное количество информации для целой дюжины расследований в Конгрессе. Пресса может оказать давление на Конгресс для ускорения расследования этой 20-летней загадки, которая была положена под сукно и высмеивалась "Голубой книгой". Самый эффективный путь ее решения, по моему мнению, это расследование Конгрессом. Конечно, это не даст решения проблемы как научной задачи, но я боюсь, что без этого внимание ученых вообще не будет привлечено к ней. В ходе расследования выяснится отношение к этой проблеме со стороны "Голубой книги", которая в течение двух десятилетий вводила всех в заблуждение относительно задачи, которая, видимо, является величайшей научной задачей современности.

Некоторые, несомненно, станут возражать против ускорения расследования проблемы Конгрессом, так как сейчас ведутся работы по новой программе исследований НЛО в Колорадском Университете. Это было бы неверно. Я уже говорил и еще раз повторю, что программа Колорадо недостаточна, чтобы справиться с видимым масштабом проблемы. Думаю, что, если эта программа будет расширена, то отношение ее участников к проблеме будет становиться все более серьезным. Однако меня беспокоит, что колорадская группа слишком малочисленна и что истрчено около трети времени на эту

программу, из предусмотренных контрактом 15 месяцев. Насколько мне известно, там в настоящее время только 4 человека работают по этой программе полный рабочий день, никто из них не имеет подготовки на уровне доктора наук, еще несколько человек (в основном психологи) уделяют программе лишь 30-40% рабочего времени. Несколько недель тому назад я провел несколько дней с тремя "стопроцентными" членами колорадской группы и высказал им свое мнение о том, о чем я сейчас говорю, что эта проблема требует гораздо большего внимания, чем предполагает программа. Обнадеживает то, что вскоре эта группа увеличится еще на 2-3 человека с большим научным опытом, но и этого недостаточно, если учитывать всю важность проблемы НЛО.

Даже если бы колорадская группа могла в 4 раза увеличить свой численный состав через несколько недель, я все равно считаю, что мы должны вовлечь в рассмотрение этой проблемы как можно больше специалистов. Проблема слишком важна, чтобы оставлять ее в том состоянии, в каком она находится сейчас, и лишь широкое привлечение различных высококвалифицированных специалистов к ее разрешению может двинуть дело вперед.

Я считаю, что следует снять основную ответственность за исследование НЛО с ВВС и возложить ее на какую-либо более сильную в научном отношении организацию. По логике вещей НАСА, по-видимому, вполне подходит для этого.

Кстати, я говорил об этом в НАСА на широком открытом обсуждении, однако ответа из НАСА на мое предложение не последовало. Возможно, они тоже считают эту проблему чепухой, не имеющей отношения к космическим проблемам, к их программе поисков жизни во Вселенной.

НАСА неустанно заявляет, что имеется большая вероятность существования жизни во вселенной, но все это где-то далеко от нас, неблизко. Откровенно говоря, тот, кто тщательно занимается данными об НЛО, приходит к мысли, что, пожалуй, эта самая "жизнь во вселенной" уже нас нашла, пока мы только собираемся это сделать. До сих пор мои попытки убедить НАСА в такой интригующей возможности не удались. Даже предложение о создании внутри НАСА небольшой исследовательской группы не вызвало никакого отклика. Я понимаю, что могут существовать полуполитические соображения, из-за которых НАСА в настоящее время не может заняться "ловлей рыбы в водах НЛО". Но если это объясняется сложившимся отношением к НЛО, то тем более необходимо вмешательство Конгресса.

Интересно, что из некоторых источников (которые я не могу назвать) мне стало известно, что ВВС давно хотят избавиться от этой тяжелой и хлопотной проблемы и дважды пытались "перепасовать" ее в НАСА, но безрезультатно. Жалую, что я не могу назвать эти источники, но я считаю их заслуживающими полного доверия. Желание ВВС избавиться от НЛО еще раз свидетельствует о том, что никто в ВВС, включая все ранги и звания, не смотрит на эту проблему как на заслуживающую внимания.

Такая позиция ВВС объясняет и возникновение Колорадской группы. Все указывает вот на что: ВВС рассматривают свою ответственность за НЛО только в рамках отношений с публикой, они хотели бы от них избавиться и программа Колорадо может им помочь осуществить это. Характерно, что требование о создании группы для исследований НЛО в штате научного консультативного комитета ВВС исходило не от того управления ВВС, в котором "Голубая книга" ныне находится. Оно последовало от генерала Э. В. Лебэйля, начальника информации из информационного бюро Министерства ВВС. Это предложение было сделано 28 сентября 1965 г., через несколько недель после новой большой волны сообщений об НЛО над Средним Западом США. Об этих сообщениях твердили газеты по всей стране. На этот раз объяснение "Голубой книги" в стиле "мерцающей звезды" было высмеяно директором городского планетария Оклахомы, который указал, что майор Кинтанилла плохо читает звездные карты и объясняет все наблюдения звездами, которых над Средним Западом вообще не было. Это вызвало новые выступления газет, которые в своих передовицах критиковали работу ВВС. Если бы в ВВС чувствовали ответственность за исследование научно-технических

аспектов этих сообщений, то ВВС нашли бы несколько десятков человек на базе Райт-Паттерсон для усиления "Голубой книги" и работы этой группы на 1-2 порядка.

Но этого не последовало. Вместо этого генерал ВВС, руководивший так называемыми отношениями с общественностью, потребовал от консультативного научного комитета ВВС рассмотреть ситуацию, что и было сделано 3 февраля 1966 г.

Назначенный КНК ВВС комитет с О'Брайеном во главе посвятил лишь день обсуждению вопроса и даже не пригласил на них главного ученого консультанта "Голубой книги". Обе эти подробности в достаточной мере характеризуют отношение к проблеме НЛО. Именно этот комитет рекомендовал учредить университетскую команду, которой и стала группа Колорадского университета. Все это говорит, что все усилия были направлены в основном на то, чтобы избавить ВВС от ответственности за исследование проблемы НЛО. Я никакого не знаю в Комитете О'Брайена, кто бы серьезно относился к НЛО. Должен добавить, что меня несколько позабавило заявление научного консультанта "Голубой книги" о его чувстве некоторого "личного торжества и реабилитации", с которым он узнал о решении ВВС по Колорадской программе. А ведь он должен был вывести эту проблему на правильный путь в самом начале своих 18-летней деятельности в 1948 году!

Я знаю, что д-р Эдвард Кондон и группа Колорадского Университета не занялись бы этой проблемой, если бы она была преподнесена им в этом плане. Кроме того, у меня нет оснований подозревать, что ВВС не принимали НЛО за что-то природное, воздушные шары, самолеты и т.д., о чем они и сообщали в прессе Пентагона. В противном случае я ни минуты не колебался бы, чтобы заявить об их лицемерии. Но я этого не думаю.

Я полагаю, что сейчас ВВС действительно считают весь этот вопрос об НЛО лишенным всякого содержания. Я полагаю, что ВВС хотят избавиться, наконец, от этого хлопотного дела раз и навсегда. Думаю, что они искренне хотели выбрать непредубежденного ученого и учебное заведение с хорошей репутацией, чтобы показать всем, что в проблеме НЛО ничего нет, и затем оставить ее, забыть о ней и вернуться к тому, что они считают своим настоящим делом.

Все это не является точкой зрения, которая сложилась у меня за одну ночь. Я расследовал любопытную историю исследований ВВС проблемы НЛО столько же времени, сколько занимался НЛО. Я обсудил все эти вопросы со многими специалистами, прежде чем у меня сложилось определенное мнение. В начале 50-х годов многие в ВВС и даже некоторые руководящие лица считали, что НЛО могут иметь инопланетное происхождение. Правда, я сейчас не могу положить на стол подтверждение этому. Выводы комиссии Робертсона и дискредитация НЛО по требованию ЦРУ сделали свое дело. Несколько раз сменялся личный состав. Думаю, что в конце концов ВВС стали жертвой своей собственной пропаганды. В "Голубой книге" один офицер сменялся другим, сменялось руководство; там не осталось никого, кроме главного ученого консультанта, кто бы знал о том, в какую сторону перевернулись дела в соответствии с требованием о дискредитации НЛО. Из моих бесед с главным научным консультантом д-ром Хайнеком я сделал вывод, что даже он уделял недостаточное внимание этой проблеме и не считал события 1953 г. роковыми.

Я не нашел подтверждений и тому, чтобы кто-нибудь из руководителей базы Райт-Паттерсон в 1966 г. просто знал бы о докладе комиссии Робертсона. Во время моего третьего визита в "Голубую книгу" 30 июля 1966 г. майор Кинтанилла информировал меня, что ЦРУ снова засекретило этот доклад и я не получу ксерокопию (они послали ее с курьером в Вашингтон, так как в ЦРУ не было копии, и там, естественно, не знали, о чем велись разговоры на базе Райт-Паттерсон, когда оттуда пришел запрос на разрешение передать эту копию мне)! В это самое время я спросил майора Кинтаниллу, интересовался ли когда-нибудь бригадный генерал Крикшенк, командовавший тогда Отделением иностранной технологии, в которое входила и «Голубая книга», архивом комиссии Робертсона. Он ответил отрицательно. Затем я спросил, интересовался ли главный ученый

Отделения д-р Кассиопо этим архивом. Кинтанилла также ответил отрицательно. Я думаю, что смена персонала происходила так быстро, что через несколько лет никто из лиц, несших прямую ответственность, не отдавали себе отчета о роли решения ЦРУ в 1953 г., так что работа в "Голубой книге" постепенно опустилась на ее сегодняшний уровень.

Эту работу, кроме того, вели люди, которые верили тому, что они читали в газетах - их собственной пропаганде об НЛО.

Если бы нашелся кто-нибудь, кто достаточно компетентно следил бы за продолжающимся потоком сообщений об НЛО, кто был бы хорошо знаком с радиолокацией, метеорологической оптикой, теорией метеоров, аэродинамикой и т. д. и смог бы отличить правдоподобные объяснения от неправдоподобных, тогда проблема НЛО не катилась бы под уклон с 1953 г. Но такого специалиста не нашлось. Получилось так, что каждый новый офицер "Голубой книги" продолжал следовать по дорожке, проложенной его предшественниками, толковавшими о "звездных мерцаниях", "инверсиях" и "миражах", не имея настоящего научного представления об этих вещах и поставляя службам информации для публики в Пентагоне те самые разъяснения, которые мы ныне имеем возможность читать в изобилии.

Думаю, что ВВС рассматривают эту проблему НЛО как проблему отношений с публикой, а не научную. Я считаю, что поддержка ВВС необходимых усилий в Колорадо хорошее дело, но этого далеко недостаточно. Пока правда о неправильном отношении к этой проблеме в прошлом не будет выявлена и показана всей властью Конгресса, мы не увидим значительного расширения работ по этой проблеме, которая представляет собой беспрецедентный вызов науке. Меня беспокоит и то, что мы, ученые, до сих пор игнорируем эту проблему, тогда как наблюдения продолжают поступать во все возрастающем числе. Некоторые из нас обеспокоены тем, что многое из того, что нам известно, не известно издателям, Конгрессу, нации. Мы хотим, чтобы быстрее был проторен путь к этой проблеме для выдающихся ученых, а не для таких второстепенных ученых, как я, который никогда не сможет глубоко проанализировать столь сложную задачу.

Итак, я прошу Вас ускорить слушание этого вопроса в Конгрессе, если Вы согласны со мной в том, что это самый скорейший путь для развития научных исследований этой проблемы как в США, так и за рубежом.

Глобальная природа проблемы НЛО

Я не могу говорить уверенно о сообщениях об НЛО, которые поступают со всех концов земли, но за значительное количество сообщений, которые я сам проверил, я могу поручиться. После изучения многих данных я не могу привести какого-либо другого заключения, кроме следующего: природа и частота наблюдений НЛО в США и в других частях света примерно одинаковы.

Я был очень заинтересован, узнав об исследованиях д-ром Жаком Валле французских сообщений. Я обсуждал с ним эти материалы. Французские сообщения об НЛО почти такие же, как и наши. Недавно я установил тесную связь с неправительственным ведущей австралийской группой по исследованиям НЛО, работающей в Мельбурне. Они прислали мне опубликованные в Австралии прессой сообщения о наблюдениях НЛО. И снова они очень похожи на сообщения в нашей стране - дискообразные или сигарообразные объекты, конструкции, похожие на металлические, часто с куполами и т. д. Лица, в чьей правдивости я не сомневаюсь, описывают наблюдения НЛО в Южной Америке, а также во Франции, Австралии, Англии и т.д.

Американские газеты публикуют очень мало сообщений об НЛО, наблюдаемых в США, и почти ничего - о наблюдениях НЛО в других странах. Поэтому американцы были бы крайне удивлены, узнав, что наблюдения НЛО отмечаются во всем мире. Я получил

подробный доклад в 45 страниц из Новой Гвинеи, написанный английским миссионером в Папуа, в котором суммируются удивительные сообщения об НЛО, наблюдавшихся в Новой Гвинее в 1959 г. Я и раньше слышал о них, но, прочитав доклад Кратвелла, все более склонен считать, что все эти события в Боаинаи, Менапи и Самараи действительно могли произойти! Когда я получаю вырезки из австралийских газет с текущими сообщениями об НЛО, я лишний раз убеждаюсь в том, что все эти сообщения, наверное, так же реальны, как те, которые я проверяю по телефону из Таксона. Прежде чем обвинить меня в чрезмерной доверчивости, просмотрите сами зарубежные сообщения об НЛО. Пусть они и вас беспокоят. Есть одна опасность, которую я должен предотвратить. Вы, издатели, наверное думаете, что знаете о событиях, происходящих в стране, что мое утверждение о поступающих все новых сообщениях об НЛО преувеличено. Я вам отвечу: если вы читаете только то, что поступает к Вам по телетайпу, то Вы никогда не догадаетесь как обстоит дело в действительности с наблюдениями НЛО - у нас или за границей. Единственный способ узнать об этом - это подписаться на вырезки из местных газет в специальных агентствах. Если Вы читаете только "New York Times", то Вы почти не увидите сообщений об НЛО, так как телеграфные агентства давно пришли к выводу, что НЛО - чепуха, и не сообщают о них. Если бы в ежедневной газете, издающейся в каждом крупном городе, появлялись отчеты о всех наблюдениях НЛО в США за предшествующие 24 часа, то читатели уже через неделю вооружились бы и потребовали, чтобы Конгресс выяснил, что происходит. Подводная часть айсберга сообщений об НЛО остается невидимой, так как издатели считают, что сообщениями об НЛО - это всего лишь материал для "глупых сезонных шуток". Разве кто-нибудь из них заинтересуется сообщением о том, что какой-то фермер из Саут-Сенчер видел что-то над своим амбаром в прошлую ночь. Руппельт в своей книге указывал, что в течение короткого периода времени в 1952 г. "Голубая книга" получала по подписке газетные вырезки сообщений об НЛО. Подписку эту пришлось прекратить, так как «Голубая книга» начала получать такую массу материалов, с которой невозможно было справиться.

Я недавно беседовал с одним африканским студентом, который заявил, что наблюдения НЛО в штатах Айова, Орегон и Джорджия мало чем отличаются от подобных наблюдений в Африке.

Думаю, что когда будут собраны все факты, станет очевидным, что необычные объекты парят над домами фермеров, электростанциями и автомобилями почти в каждом уголке земного шара, что число таких случаев за последнее время растет.

Примеры сообщений об НЛО

Нельзя удовлетворительно представить полную картину наблюдений НЛО, не сообщая многочисленных подробностей многих случаев, не касаясь вопроса о надежности свидетелей, без тщательного отбора заслуживающих доверия гипотез по каждому случаю наблюдения. Место не позволяет мне сделать такой полный и исчерпывающий обзор. При желании можно прочитать обзор свидетельств об НЛО, изданный NICAP. В нем описаны 700 сообщений. Я сам проверил многие из случаев, описанных в этом обзоре, и могу подтвердить точность и достоверность описаний. Ни одна из публикаций об НЛО не может сравниться с этим обзором по полноте документации и подлинности, хотя имеются и другие хорошие работы.

Я кратко рассмотрю несколько сообщений об НЛО, большинство из которых я лично проверил. Там, где я не могу лично поручиться за сообщение, об этом будет сказано. Так как в настоящее время имеются тысячи сообщений об НЛО, собранные в архивах ВВС, NICAP и др., то я хочу подчеркнуть, что приводимые сообщения - это лишь малая часть общего числа сообщений. В каждом случае отмечаются отдельные характерные подробности, так как эти сообщения были выбраны по ряду конкретных соображений.

Пример 1.

Округ Портэдж, шт.Огайо, 17 апреля 1966 г.

Около 05.00 17 апреля 1966 г. двое шерифов из округа Портэдж - Спор и В. Нефф осматривали покинутый автомобиль к югу от Равенны, шт.Огайо. Внезапно большой светящийся объект вылетел из-за лесистого холма и остановился над ними, освещая предрассветную темноту. Затем он отлетел на небольшое расстояние. Спор и Нефф передали по радио сообщение об объекте и получили распоряжение диспетчера преследовать его на автомобиле, пока можно будет держать связь. Затем началось преследование, при котором шерифы проехали более 70 миль за 1,5 часа. Два других полицейских офицера - В. Хастон из Палестайн, шт.Огайо, и Ф. Панцанелла из Конвея, шт. Пенсильвания, также были подключены к этой погоне. Офицеры оценили диаметр объекта в 12 метров. По их словам, он был ярко освещен и имел что-то наподобие кия на задней верхней плоскости. От его нижней поверхности исходил конус рассеянного света. Я сам разговаривал с Неффом, Хастоном, Панцанеллой. NISAP издал подробный отчет (125 стр.) об этом случае.

Объект летел на высоте от нескольких сотен футов до 2000 футов над землей, двигался зигзагообразно от одной стороны шоссе к другой, как ни один из известных летательных аппаратов. Хастон присоединился к преследованию, когда перехватил распоряжение от диспетчера и узнал, что Спор и Нефф должны проехать мимо него по маршруту 14. Он остановился на шоссе к северо-западу и скоро увидел летевший в его сторону освещенный объект, преследуемый автомобилем. Когда объект и автомобиль миновали его, он поехал за ними, связавшись по радио с шерифом в передней машине. Он ехал за ними до конца погони в Конвее к северо-западу от Питтсбурга. В Конвее офицеры захватили с собок местного полицейского Ф. Панцанеллу, который также наблюдал за объектом. Вскоре после этого объект поднялся вертикально вверх на очень большой скорости и исчез из вида, согласно сообщению четырех офицеров.

Исследование "Голубой книги" этого случая заключалось в 4-минутном телефонном разговоре майора Кинтаниллы со Спором (Кинтанилла пытался убедить Споры, что он видел спутник "Эхо" и что затем в его поле зрения попала Венера, которая тогда всходила на юго-востоке). Кроме того, о нем было сообщение в местной газете. В связи с интересом публики к сообщению в "Ravenna Record-Courier", конгрессмен из Огайо В. Стэнтон потребовал, чтобы "Голубая книга" прислала в Равенну своего сотрудника для расследования инцидента. NISAP сделал это еще раньше. Майору Кинтанилле не удалось убедить полицейских в том, что они наблюдали спутник "Эхо" и Венеру. Однако объяснение "Эхо-Венера" все еще считается "Голубой книгой" правильным, несмотря на попытки NISAP, д-ра Хайнека, газеты "Record-Courier" и мои собственные добиться пересмотра этого объяснения. Тот факт, что Хастон видел объект, приближавшийся с северо-запада, совершенно исключает предположение, что он мог видеть Венеру. Кроме того первые два офицера следовали за объектом гораздо дольше, чем спутник "Эхо" мог двигаться по небу. Все это плюс свидетельство четверых наблюдателей, видевших вертикальный взлет, "Голубая книга" преспокойно отбросила.

30 сентября полковник Х.П.Мимс из Справочного отдела Конгресса послал письмо конгрессмену Стэнтону, в котором утверждал, что тщательное рассмотрение сообщений подтвердило объяснение "Эхо-Венера". Мои беседы с тремя основными свидетелями происходили уже после письма Мимса, и я тщательно расспросил каждого свидетеля, приезжал ли к ним кто-нибудь из ВВС, чтобы проверить их показания. Ни один из них не был опрошен с мая месяца. В июле 1966 г. я попросил Кинтаниллу разрешить прочитать протокол опроса Хастона, но мне не дали его посмотреть полностью. В октябре Хастон сказал мне, что его интервьюировал следователь из ВВС, который полностью записал его показания и особенно то, что Хастон видел объект, приближавшийся с северо-запада по

маршруту 14. Однако это показание игнорировалось в "Голубой книге".

Несмотря на абсурдность объяснения "Эхо-Венера" и критику этого объяснения, оно все еще фигурирует в официальных отчетах "Голубой книги". Конгрессмен Стэнтон вынужден был удовлетворяться заверениями, что ВВС тщательно оценили этот случай.

Имеются к другим интересные детали, относящиеся к этому случаю, собранные в докладе Вильяма Б. Вайцеля, инструктора Питсбургского Университета, который возглавлял Питсбургский подкомитет NISAR.

Немногие другие случаи лучше иллюстрируют качество объяснений "Голубой книги", их некомпетентность и недобросовестность. На мой запрос о пересмотре этого случая я не получил ответа. Именно письмо Мимса и отказ "Голубой книги" изменить свою позицию в данном случае заставили меня начать критику исследования НЛО ВВС в октябре 1966 г.

Пример 2.

Эксетер, шт. Нью-Гемпшир, 3 сентября 1965 г.

Об этом случае довольно много писалось во многих источниках. Он прекрасно описан в книге Фуллера «Инцидент в Эксетере», его обсуждение изложено в документах палаты представителей. НЛО в Эксетере наблюдали многократно. Приведу одно из них. НЛО наблюдали полицейские Ю. Берtrand и Д. Хант, а также 18-летний Н. Мускарелло. Этот случай имел место около 02.00 3 сентября. Я сам разговаривал с Берtrandом и Хантом и справился об их надежности у начальника полиции Р. Ирвина. Эти люди видели объект длиной около 30 метров со множеством мерцающих красных огней, который бесшумно маневрировал и парил над домом фермера, а затем бесшумно улетел.

Первое объяснение этого случая, которое предложил Кинтанилла, было типа "мерцающая звезда". Однако, когда полицейские написали в "Голубую книгу" протест против такого объяснения, которое принесло им репутацию людей невежественных и не заслуживающих доверия, то это объяснение было изменено на "ночной рекламный самолет". Когда же за этим последовало сообщение, что в эту ночь вышеупомянутый самолет не поднимался в воздух, майор Кинтанилла еще раз изменил свое объяснение: самолет В-47 заправлялся горючим в воздухе около авиабазы. Когда, наконец, полицейские точно указали время наблюдения и в связи с этим было точно установлено, что к 02.00 заправка была уже закончена, Кинтанилла отнес этот объект к разряду НЛО. Весьма показательная история.

Пример 3.

Экрон, шт. Огайо, ночь с 4 на 5 июля 1961 г.

Записано много случаев, когда свидетели не настаивали на исправлении объяснений "Голубой книги". Свидетель случая в Экроне Эрнст Стэдвек сказал мне во время беседы, что раз "Голубая книга" считает, что вместо НЛО он видел звезду Капеллу и раз такое объяснение считается правильным для двух быстро летящих освещенных объектов, которые он видел, пилотируя свой самолет, то он хотел бы "забыть все это и сохранить свой покой". По его словам, объекты даже отдаленно не походили на Капеллу, так как один объект вдруг снизился, а второй набрал высоту и улетел в направлении, которое совсем не совпадает с направлением движения Капеллы в это время.

Стэдвек сказал что "объяснение "Голубой книги" представило меня каким-то идиотом". Он рассказал мне о других наблюдениях пилотов в этом районе, о которых никому не сообщали из-за нехорошего отношения ВВС к его собственному наблюдению.

После того, как второй объект улетел на очень большой скорости, Стэдвек связался с Кливлендом, и дежурный оператор передал ему по радио, что они наблюдали быстролетевший освещенный объект как визуально, так и на экране радиолокатора. На

следующий день факт радиолокационного наблюдения отрицали.

Пример 4.

Ред Блафф, шт. Калифорния, 13 августа 1960 г.

Этот случай описан довольно полно. Я сам беседовал с одним из патрульных Калифорнийской дорожной полиции, которые были главными свидетелями, а также разговаривал с двумя другими лицами в этом районе, которые также были участниками этого инцидента. Офицеры Карсон и Скотт в 23.00 вдруг увидели к югу от Ред Блафф впереди своей машины объект, который сначала они приняли за самолет, терпевший аварию. Резко затормозив машину, они выпрыгнули из нее, готовые оказать посильную помощь, но с удивлением увидели длинный металлический объект, который после крутого снижения вновь взмыл вверх на высоту в несколько сотен футов и затем как бы повис в небе. После этого он бесшумно приблизился к ним. По заявлению Карсона, он был от них "на расстоянии выстрела". Пистолеты у них были наготове и они уже собрались начать стрельбу, когда объект остановился. Попытки связаться по радио с ближайшим диспетчером не удалось из-за сильной радиоинтерференции, которая возникала всякий раз, когда объект приближался к ним (в течение двух часов он то приближался к машине полицейских, то удалялся от нее). Огромные яркие огни в каждом конце объекта освещали местность вокруг. Карсон заявил, что один прожектор был диаметром около 2 метров. На объекте были заметны и другие огни. Несколько минут объект парил всего в 30-60 метрах от них и примерно на такой же высоте от земли, а затем снова начал удаляться. В это время они связались с управлением районного шерифа в Техама, которое зарегистрировало их ночное сообщение и попросили помощи, а также проверки с помощью радарной станции ВВС в Ред Блафф. Затем они начали преследовать объект. Важно отметить, что объект наблюдали многие свидетели из различных пунктов и что радарная станция в Ред Блафф подтвердила наблюдение объекта, соответствующее рассказу Карсона и Скотта.

Однако, когда на следующий день Карсон и Скотт приехали поговорить с персоналом радиолокационной базы Ред Блафф, им сообщили, что никакой объект зарегистрирован не был. Их просьба поговорить с дежурным, который обслуживал установку ночью, была отклонена.

Объяснение "Голубой книги", которое появилось через несколько дней, приписывало это интересное наблюдение нескольких опытных офицеров "рефракции Марса и двух ярких звезд - Альдебаран и Бетельгейзе". NISAP запросил одного из своих консультантов-астрономов, насколько верно такое объяснение. Тот сообщил, что ни одного из трех указанных небесных тел не было в это время над Калифорнией. Тогда "Голубая книга" изменила свое объяснение: очевидцы видели не Марс, а Капеллу! Капелла, единственное небесное тело, которое в 23.00 было над Калифорнией, не могла, конечно, совершать те маневры, которые описывали офицеры.

Карсон впоследствии заявил: "...никто никогда не убедит нас в том, что мы наблюдали только преломление света". Д-р Мензел согласился с объяснениями ВВС и считает, что это были "очень сложные инверсии температуры и влажность", как и во многих других сообщениях об НЛО. Мне хотелось бы знать, данные какого радиозондирования атмосферы имеет в виду д-р Мензел, ибо данные, которые я получил, никак не соответствуют такому объяснению. Подобное пренебрежение деталями основного сообщения не имеет никакого оправдания. Если Мензел и "Голубая книга" считают, что эти офицеры могли спутать изображение Капеллы с изображением 30-метрового объекта с яркими огнями, который парил невысоко над дорогой, то я не могу так легко дискредитировать свидетелей. Когда я говорил с Карсоном несколько месяцев тому назад об этом происшествии, он подчеркнул, что "никогда не видел ничего подобного ни до этого, ни после этого".

Район северной Калифорнии стал местом многих интересных наблюдений с 13 по 18 августа, многие из которых зарегистрированы NISAP. При проверке сообщения Карсона и Скотта мне встретилось еще одно "утаенное" сообщение, согласно которому физик из Ред Блафф видел парящий на небольшой высоте диск с красными огнями примерно в это же время. Подробности я приводить не буду.

Пример 5.

Бeverли, шт. Массачусетс, 22 апреля 1966 г.

В этот день зарегистрировано очень интересное наблюдение в 21.00-21.30 в густонаселенном городском районе, у пересечения Салемской и Сойерской дорог в Бевебли, шт. Массачусетс. Один из исследователей, Р. Фаулер из NISAP, тщательно проверил это сообщение, и из его доклада я получил сведения, которые полностью подтвердились при моей беседе с одной из главных свидетельниц события миссис К. Модано. Как и в других интересных случаях, в данном наблюдении есть много интересных подробностей, которые невозможно привести в кратком обзоре.

11-летняя Нэнси Модано испугалась красного света за окном спальни. Когда она звала отца, тот обратил внимание на то, что на экране телевизора начались помехи. Чтобы успокоить девочку, К. Модано и две ее соседки вышли посмотреть, что случилось, ожидая, что увидят огонь самолета. Вместо этого они обнаружили, что примерно в 200 метрах от них, над гимнастической площадкой школы Бевебли, кружили в странном пульсирующем движении три ярко освещенных овальной формы объекта, диаметром примерно по 6 метров каждый. Миссис Модано утверждает, что они были в 6 метрах от крыши здания. Одна из женщин - мисс Б. Мариа, 22 лет, сделала несколько движений руками, словно приглашая их приблизиться. Один из объектов сразу же покинул круг, направился к ним и повис в 6 метрах над одной из женщин. Женщины испугались, побежали к дому Модано и позвонили в полицию, которая прислала патрульную машину с двумя полицейскими (офицеры Босси и Мэхен). Затем оба полицейских и соседи наблюдали за этими тремя НЛО, движение которых и местонахождение к этому времени несколько изменились. Офицеры по радио попросили прислать реактивные самолеты ВВС, но НЛО улетели раньше, чем мопли прилететь самолеты.

Никакой проверки этого случая ВВС не провели. Об этом безусловно интересном наблюдении даже не сообщалось в газетах. Я обращаю Ваше внимание на то, что в данном случае имеют место действия, которые условно можно было назвать "контактом", если считать, что кажущийся немедленный ответ одного из объектов на жест мисс Мариа есть нечто большее, чем простая случайность. Можно привести и другие примеры подобного кажущегося "отклика", хотя они слишком малочисленны, чтобы делать какие-то надежные наблюдения.

Пример 6.

Гудлэнд, шт. Канзас, 8 марта 1967 г.

Я беседовал с издателем Т. Дрилингом из газеты "Daily News", издаваемой в Гудлэнде, и с патрульным из Гудлэнда Д. Роузом относительно их сообщения о торпедообразном объекте, который маневрировал над западной частью г. Канзас.

Роуз наблюдал за этим объектом (возможно, там было несколько объектов) уже в течение некоторого времени, когда в 02.00 к нему присоединился Дрилинг. У объекта были многоцветные мерцающие огни и особенно яркий луч в носу и корме его 15-18 метрового корпуса. Этот объект был не из категории бесшумных НЛО, он производил шум, который походил на шум "огромного пылесоса". Дрилинг добавил: "Я никогда не слышал, чтобы самолет или вертолет производили шум, хотя бы отдаленно похожий на этот". Объект пролетел над жилищем Дрилинга на высоте около 450 метров. Роуз в

полевой бинокль рассмотрел детали, включая центральный луч и красный огонь в носу. Мне не известно, чтобы этот случай был как-то объяснен. "Голубая книга" исследует лишь те случаи, о которых сообщают прямо в ВВС.

Пример 7.

Дэйвис, шт. Калифорния, 13 февраля 1967 г.

Около 19.15 две молодые женщины, возвращаясь на автомобиле домой в Вудлэнд, Калифорния, заметили яркий огонь, который они сначала приняли за снижающийся самолет. Когда они покинули Сакраменто Фривэй, чтобы свернуть на север, объект направился к ним и сопровождал их машину. Он находился от них, по грубым подсчетам, примерно в 100 метрах. Мисс К. Прэйзер и ее пассажирка мисс К.Ричид (обеих я расспросил об этом случае) испугались, и мисс Прэйзер увеличила скорость до 80 миль в час, тщетно пытаясь оторваться от НЛО, который казался им пикирующим на них самолетом. Когда объект приблизился, девушка увидела три огня треугольного расположения. Общим девушкам они показались огромными. Когда же им казалось, что НЛО пикирует прямо на их машину, объект повернул, показав при этом дискообразное основание с одним центральным красным огнем и пятью-шестью белыми огнями. Одновременно диск сделал быстрый поворот на юго-запад и полетел по направлению к Дэвис, где исчез среди огней и дымки над городом. Никого звука при этом не было слышно, кроме шума их автомобиля.

Девушки немедленно заявили об этом случае в Вудлэндское управление дорожной охраны и оттуда это сообщение попало в газету "Daily Democrat", издаваемую в Вудлэнде. На следующий день патрульный из дорожной охраны вызвал их и заявил, что девушки не должны обращать внимания на шутки в их адрес, так как он тоже видел объект, соответствующий их описанию, примерно в 19.45, т.е. через полчаса после их наблюдения. До сих пор я не смог установить фамилии этого офицера.

Пример 8.

Около Цинцинатти, шт. Огайо, 11 февраля 1967 г.

Много наблюдений в ночь с 10 на 11 февраля 1967 г. в пригородных районах на севере и востоке Цинцинатти были проверены Л. Стрингфилдом. Получив его обзор, я лично расспросил трех свидетелей и проверил основные пункты сообщения.

Из нескольких мест в эту ночь видели светящийся красным светом сигарообразный или похожий на футбольный мяч объект, который передвигался или висел над местностью. Но наиболее интересны сообщения М. Макки и мисс Хилдебранд, с которыми я разговаривал по телефону.

Они видели дискообразный объект с куполом над руслом реки в лесном районе около Милфорд примерно в 01.45 в ночь на 11 февраля. Макки при помощи железнодорожного прожектора, который у него был в машине, осветил слабо светившийся объект, который хорошо отражал свет. Когда он парил примерно в 30 метрах от него, не было слышно ни звука. Макки пошел навстречу объекту, чтобы поближе его рассмотреть, но мисс Хилдебранд очень испугалась и крикнула, чтобы он не ходил туда, поэтому он вернулся к машине. Отец мисс Хилдебранд сказал, что его дочь была почти в шоковом состоянии, когда молодые люди вернулись домой. Об этом случае сообщили в полицию, и через час полицейские прибыли на место происшествия, но объекта там не оказалось. Однако они обнаружили, что на круглой площадке диаметром в 10 метров были обломаны ветви деревьев. Диаметр площадки соответствовал диаметру объекта по свидетельству очевидцев.

Мистер Д. Доувер из Вайоминга, шт. Огайо, видел светящийся красным светом объект, который пролетел над его домом, держа курс на Милфорд (примерно до 01.00 в

эту же ночь). Другие сообщения я здесь приводить не буду, так как сам их не проверял.

Пример 9.

Ричмонд, шт. Ванкувер, 24 июня 1966 г.

Это наблюдение судебного исполнителя. Вообще следует отметить, что сообщения об НЛО поступают в основном от лиц, которые по роду своей службы больше находятся вне помещений. Ночных наблюдений НЛО больше, чем дневных (по неизвестным причинам), часто это сообщения шерифов, полицейских офицеров и ночных сторожей. И в этом нет ничего удивительного.

Около 03.30 патрульный из Ричмонда В.Стивенс проезжал по окраине города, когда заметил несколько желтых и зеленых огней в нескольких сотнях футов в воздухе. Подъехав ближе в своей патрульной машине, он обнаружил, что огни, по-видимому, обрамляли объект, похожий на дирижабль, который в длину имел примерно 30-35 метров, диаметр более 10 метров. Огни вокруг объекта чередовались: зеленые и желтые, а сам объект, казалось, был в тумане или дымке.

Когда он подъехал ближе, объект начал удаляться от него. Патрульный продолжал ехать за ним и остановился лишь через 6 миль, когда объект увеличил скорость и исчез. Когда я говорил со Стивенсом по телефону, он заявил, что объект двигался, словно "играл с ним", всегда сохраняя одну и ту же дистанцию, несмотря на то, что он несколько раз менял скорость. Одно время он ехал со скоростью 110 миль в час. Два других офицера также видели в этом районе движущиеся огни примерно в то же время, но никто из свидетелей не видел объект так близко, как Стивенс. В эту же ночь похожий объект видели к северу от Ньюпорт Ньюс. Об этом случае появилось сообщение в "Richmond New Leader" спустя несколько недель (21 июля), в котором Стивенс был осмеян. Дальше свое сообщение он уже не посылал.

Подобные последствия, а также "объяснения" "Голубой книги", через множество местных газет, в которых чередовались сообщения горожан и заявления ВВС, приводили к печальным результатам. Я могу это показать, процитировав отрывок из одной публикации, которая попала ко мне. Капитан полиции Шаства, шт. Калифорния, Д. Браун сделал заявление в газете "Record Searchlight" от 17 февраля 1967 г. относительно нескольких необычных наблюдений, сделанных им и другими офицерами местной полиции незадолго до того в районе Шаства. Я не буду описывать эти сообщения, так как сам не проверял их. Хочу отметить только заявление Брауна о том, что "он знает, что произошло с другими младшими офицерами, которые сообщали о виденных ими летающих тарелках. Их погубила гласность". Может быть, это несколько преувеличено, но по личному опросу очевидцев я знаю, что они часто очень огорчены грубой дискредитацией их сообщений ВВС. Давно пора положить этому конец. Но это случится лишь тогда, когда по-настоящему компетентный персонал, не желающий дискредитации НЛО, будет отвечать за эти исследования.

Пример 10.

Рэндольф, шт. Вермонт, 4 января 1965 г.

Вот другой случай, проверенный Р. Фаулером из NICAP. Около 17.15 д-р Р. Вудраф, главный паталог штата Вермонт, профессор медицинского колледжа Университета в Вермонте, возвращался из Брэттлборо. Во время поездки между Бетел и Рэндольф он и шофер неожиданно увидели резко очерченный круглый объект, светящийся красновато-оранжевым светом, который пересек им путь на высоте около 60 метров. Он пролетел с запада на восток за несколько секунд без всякого шума. Не успел он исчезнуть из вида, как промчался второй подобный светящийся объект, потом третий. Все это произошло примерно в течение 30 секунд.

По показаниям свидетелей, расстояние от них до объектов было от половины мили до мили, но в сумерках их подсчеты могли быть не слишком точными. Оба свидетеля были совершенно уверены в том, что это не были самолеты или астрономические объекты. Они отметили, что объекты набирали высоту при своем движении в восточном направлении. Угловой диаметр соответствовал бейсбольному мячу в вытянутой руке или был несколько большим, т. е. во много раз больше углового диаметра Луны. Небо было чистое, звездное. Четверо людей, ехавших в другой машине по этому же шоссе, также сообщили, что видели три похожих объекта примерно в это же время. О таком же наблюдении сообщил и Х. Витли, который проезжал в миле севернее Бетеля.

НИСАР получил от майора М. Джека из Бюро информации Пентагона 27 января 1965 г. объяснение "Голубой книги": «Метеоры из метеорного потока Кариатид». Радиант этого потока был в это время на северо-западе, поэтому перемещение кариатид с востока на запад, описанное свидетелями, не могло быть замечено из-за деревьев, над кронами которых промчались три объекта. Во-вторых, сообщенный угловой диаметр объектов совершенно не соответствует диаметрам метеоритов этого потока. Время прохождения этих объектов (30 секунд) также противоречит гипотезе о метеорах. Д-р Вудраф, подчеркнув, что он знаком с теорией метеоритов, указал в связи с объяснениями "Голубой книги": "Если бы я допускал мысль, что три объекта, которые мы видели, могут быть метеорами, я бы никогда о них не сообщил".

Пример 11.

Черри Крик, шт. Нью-Йорк, 19 августа 1965 г.

В этом случае я не смог установить контактов по телефону с главными свидетелями, но имеется тщательно составленный отчет о нем, и, кроме того, интересно, что это один из немногочисленных случаев, который "Голубая книга" официально отнесла к категории необъясненных. Наконец, в нем упоминается о явлении, присущем очень немногим наблюдениям НЛО, которое не должно игнорироваться: это паническая реакция животных, находящихся поблизости от НЛО. У меня есть перечень таких случаев, которые, по-видимому, имеют прямое отношение к вопросу: не являются ли наши наблюдения НЛО какой-то реакцией человеческой психологии или, по определению Юнга, "психическими проекциями типичных образов". Если коровы, лошади, собаки, голуби, кошки и птицы воспринимают такие же типичные образы, как и люди, и психически проецируют их, то я неправ, предполагая, что объяснения вышеупомянутых случаев выходят за рамки чисто психологического объяснения НЛО. Однако, в настоящее время я пока еще не нашел ни одного психолога, который мог бы согласиться с тем, что психические образы у собак, свиней и других животных идентичны нашим.

Так вот, 19 августа, примерно в 20.20 Г. Батгер, 16 лет, доил коров на ферме отца. Его транзистор был настроен на программу новостей. В это же время работал трактор, обслуживавший доильный аппарат. Вдруг одновременно произошло несколько событий: послышались сильные помехи в транзисторе, заглох двигатель трактора и бык, привязанный за пределами двора, начал бить копытами и сильно реветь. ("Я никогда не слышал такого крика у животных", - сказал Батгер.) Выглянув из окна сарая, Батгер увидел в четверть мили снижающийся большой эллиптический объект, производивший чуть слышный шум. Этот объект, который имел размер около 15 метров и форму футбольного мяча, оставался на земле несколько минут, а затем взмыл вертикально вверх. Когда юноша позвал членов своей семьи, те отметили странный запах и необычный зеленоватый свет в тучах, в том месте, где, по указанию юноши, исчез объект. Бык, который был привязан к стальному брусу, согнул его, пытаясь освободиться.

Миссис Батгер позвонила в полицейский участок, но еще до того, как прибыли полицейские, этот объект снова видели еще четыре человека. Этот случай расследовали офицеры из авиабазы Ниагара-Фолз. В том месте, где объект коснулся земли, была

найдена темно-красная жидкость неизвестной природы. Высокая трава в этом месте была смята и кое-где опалена. В почве были обнаружены два следа, напоминавших след гусениц. На следующую ночь Р. Уорд видел объект с восемью круглыми огнями, который, по его утверждению, летел со скоростью примерно в два раза большей, чем скорость обычных реактивных самолетов, и издавал очень слабый звук. Это наблюдение имело место в нескольких милях от фермы Батгеров.

В отчете ВВС отмечается, что ежедневный удой на ферме Батгеров снизился почти наполовину после этого случая и оставался таким несколько дней. Следует добавить, что зарегистрировано еще три случая, когда крупный рогатый скот буйствовал, если поблизости был НЛО. Фермер из Клэринды, шт. Айова, которого я расспрашивал о виденном им объекте, сообщил, что, когда тот приземлился на его ферме, коровы ринулись прочь в самое дальнее место огороженного пастбища и несколько дней не подходили к тому месту, где объект приземлялся. Имеется много случаев странной реакции собак, которые были поблизости от НЛО. В инциденте 3 сентября 1965 г. в Эксетере, шт. Нью-Гемпшир, лошади начали бить копытами и разнесли свои стойла почти в то же самое время, когда офицер Берtrand и Мускарелло видели объект у фермы Дайнинг. Берtrand, когда я его об этом спрашивал, сказал, что не уверен, кто прореагировал раньше при этом: он или лошади.

Пример 12.

Декстер, шт. Мичиган, 20 марта 1966 г.

Этот случай вызвал прошлой весной целую дискуссию о "болотном газе". Ф. Мэннор, выйдя в 20.00 во двор посмотреть, почему так необычно лают собаки, заметил светящийся объект, который снижался под углом 45° к лесному болоту. Со своим сыном он отправился к месту приземления и снова увидел светящийся объект в болоте, в нескольких сотнях метров. Он утверждал, что объект как бы висел в тумане примерно в 3 метрах от земли, был куполообразным и имел кораллообразную или похожую на стеганую поверхность. Вдруг свет объекта стал кроваво-красным, затем огни замелькали.

Были получены и другие сообщения, в том числе к от полиции, о виденном в лесном болоте объекте.

Я дважды пытался связаться с Мэннором по телефону, чтобы спросить его о подробностях. В первый раз его жена заявила, что он ни с кем не желает говорить, во второй раз их телефон был, по-видимому, выключен. Я слышал, что NISAP интервьюировал Мэннора, и он сказал подробно о своем наблюдении, поправил ошибки в рисунке в журнале «Life», подчеркнув, что у объекта было плоское дно. На пресс-конференции научный консультант "Голубой книги" д-р Хайнек предположил, что все это вызвано болотным газом.

Болотный газ (метан) иногда воспламеняется от различных химических процессов, происходящих в природе, давая мерцающее пламя высотой в несколько сантиметров. Обычно это происходит в летнее время, когда активность химических реакций высока. В случае в Декотере упоминался освещенный объект "размером с автомобиль", который садился на болото и затем так ярко засветился, что это свечение было видно на расстоянии сотен метров сквозь кустарники и деревья. Это едва ли можно приписать болотному газу. Более того, низкие температуры в это время года могли давать только очень небольшие выделения метана, а скорость ветра в ту ночь была около 8 км в час, что устраняло возможность скопления даже незначительных количеств метана.

По-видимому, ни одно из объяснений НЛО не принесло ВВС столько хлопот, как этот случай с болотным газом. "Болотный газ" стал почти символом необоснованных объяснений "Голубой книги". Несколько месяцев назад я пытался убедить "Голубую книгу" изменить это объяснение, но майор Кинтанилла многозначительно подчеркнул, что любые изменения должны исходить от д-ра Хайнека, а не от него. Д-р Хайнек, которого я

затем убеждал пересмотреть это "объяснение", сказал, что, возможно, это неплохая идея. Но до сих пор пересмотр не сделан.

Пример 13.

Дэмон, шт. Техас, 3 сентября 1965 г.

Менее чем через 24 часа после инцидента в Эксетере двое шерифов из округа Бразория, проезжая через Дэмон, шт. Техас, увидели огни, которые сначала приняли за пожар газовой скважины. Но огни разошлись в стороны, а затем поднялись вверх. Маккой и Гуд заинтересовались этим и решили поехать посмотреть в чем дело. Но огни стали быстро приближаться и остановились над полем в 45 метрах от них на высоте около 30 метров. Я разговаривал с обоими свидетелями и, несмотря на то, что это были опытные офицеры, они не скрывали, что это внезапное приближение и удивительные размеры объекта испугали их.

Объект был очень велик, один из офицеров сравнил его с футбольным полем, а второй сказал, что в длину он имел 60 метров или больше. Высота объекта по вертикали в его куполообразном центре была от 12 до 15 метров. Очень яркое красное освещение объекта заливало не только землю вокруг, но освещало даже внутреннюю часть патрульной машины. За рулем был Гуд, он почувствовал, что его левая рука, которая была высунута из машины, начала нагреваться. Минуту спустя офицеры умчались от объекта на самой большой скорости.

Маккой, который в это время следил за объектом, рассказал, что тот сначала полетел в том направлении, откуда показался, а затем стал набирать высоту и исчез.

Ранее, да и несколько позднее "Голубая книга" заявляла, что нет ни одного сообщения, которое «не могло быть объяснено с позиций современной науки». Однако такие случаи есть и их много, например в Дэмоне, Эксетере, Черри Крик, известный случай в Сокорро и т.д.

Пример 14.

Солт Лейк Сити, Юта, 2 октября 1961 г.

3 октября 1961 г. основной новостью в газете "Salt Lake City Tribune" было наблюдение многими свидетелями в дневное время "металлоподобного" диска. В. Харрис из страхового агентства этого города вылетел на своем самолете из Центрального Аэропорта Юты почти точно в полдень. Когда его самолет был у взлетной полосы, он заметил то, что сначала принял за самолет в нескольких милях от него на юго-востоке. Набрав высоту, он увидел этот объект снова в том же месте. Снова набрав высоту, он заметил его в третий раз и удивился, что тот не изменял своего положения. Он бы не обратил на это внимания, если бы объект не выполнил первый из своих нескольких маневров и не сверкнул в лучах солнца, давая ясное представление о своей форме. Объект выглядел дискообразным. В. Харрис приблизился к объекту до 2-3 миль и набрал высоту 1800 метров (на той же высоте находился НЛЮ). Он выглядел как два сложенных выпуклых блюда, казалось, был неподвижен и находился между самолетом Харриса и горой Нибо, поэтому он видел его на фоне отдаленной горы.

Он попытался еще приблизиться, но объект круто набрал высоту около 300 метров и полетел в южном направлении на значительно большей скорости, чем мог развить самолет Харриса. Затем он снова как бы повис в 8-10 милях от него. До того, как самолет успел подлететь к нему, объект взмыл вверх на необычайно большой скорости и исчез в юго-западном направлении.

Когда Харрис различил необычную форму объекта, он радировал в Центральный Аэропорт Юты и попросил, чтобы персонал порта через бинокли рассмотрел объект с земли. Семь наблюдателей подтвердили основные положения наблюдения Харриса:

мистер и миссис Д. Гелрейт, служащие аэропорта, механик Р.Батлер, Б.Рэдмонд и некоторые другие. Они отметили колебательные движения объекта, когда он парил в воздухе. Многие другие подробности наблюдения я опускаю. Весьма оригинальное объяснение этого случая "Голубой книгой", опубликованное в прессе Пентагоном, было следующим: "Харрис видел аэростат или Венеру".

Я разговаривал по этому поводу с Харрисом. Он видел много больших к маленьким аэростатов и был совершенно уверен, что это был не аэростат. Он сказал, что, когда ему впервые сообщили о предположении специалистов ВВС и Пентагона, что он видел Венеру, он опротестовал это, подчеркнув, что в один из моментов наблюдения он отчетливо видел объект на высоте 1600 м на фоне отдаленной горы. Он заявил, что его беспокоит вопрос о безопасности нации, если в Пентагоне имеются лица, которые считают, что в Солт Лейк Вэлли на фоне горы Нибо возможно увидеть Венеру. В июне 1966 г. я просмотрел отчет "Голубой книги" об этом сообщении и мог сообщить Харрису, что сейчас его наблюдение официально объясняется уже "ложным солнцем". Не буду повторять эти комментарии.

Легко можно показать, насколько абсурдны в данном случае объяснения с привлечением "Венеры" или "ложного солнца". Венера находится на юго-западе на значительно большей угловой высоте, чем горизонт наблюдений Харриса, и ее было бы очень трудно обнаружить. Но Харрис видел объект на юго-востоке справа от взлетной полосы 160, когда поднялся на высоту 1800 метров. Так же абсурден и вариант "ложного солнца". Высота солнца в зените над Солт Лейк Сити в этот день была около 40°, и ложные солнца, если они были, наблюдались бы справа или слева при той же угловой высоте много выше самолета Харриса. Более того, небо было почти безоблачным, как подчеркивали очевидцы. Этот случай - еще один из многочисленных примеров небрежных, ошибочных объяснений неопытных сотрудников "Голубой книги". Но и таким объяснениям большинство читателей верят.

Пример 15.

Центральная Индиана, 3 октября 1958 г.

Зарегистрировано много случаев (свыше 200), когда НЛО пролетали над машинами и поездами. Интересен случай с товарным поездом на Мононской ж. д., за которым утром 3 октября 1958 г. летели 4 светящихся диска. Я разговаривал с тремя из пяти членов поезда бригады о деталях этого случая, которые зарегистрированы в докладе NISAP и более подробно Ф. Эдвардсом, который лично расследовал это сообщение. Случай этот очень интересен: объекты летели за поездом, опережая его или отставая в течение 1 часа 10 минут.

Впервые объекты были замечены впереди поезда примерно после 03.00 недалеко от Васко, шт. Индиана. Пожарник С. Бридж увидел их первый и сразу же указал на них машинисту Х. Экману и второму члену бригады М. Отту. Вскоре после этого объекты повернули и стали приближаться к поезду: они прошли над ним на высоте примерно 30 метров. Железнодорожники радиовали об этом команде в служебный вагон. Проводник Робинсон сказал, что диаметр у объекта был примерно 9-12 метров. Мои беседы с Бриджем и Робинсоном не могут здесь быть полностью приведены. Когда во Франкфорте, шт. Индиана, поезд в течение 10-15 минут маневрировал, по свидетельству Робинсона, объекты, видимо, "сели" в миле за железнодорожной линией, т. к. он видел там огни. После того как поезд продолжил свой путь, объекты последовали за ним снова до Кирклин, шт. Индиана.

Я спрашивал, расследовалось ли их сообщение и не приказывали ли им молчать об этом случае. Все трое категорически отрицали это: их не расспрашивал об этом никто из персонала ВВС.

Пример 16.

Вашингтонский Национальный аэропорт, 19 и 26 июля 1952 г.

Нельзя составить полную картину данных об НЛО и их официальном исследовании, пока не будут тщательно изучены многочисленные наблюдения во второй половине 1949 г. и первой половине 50-х гг. (до 1953 г., т.е. до заседаний комиссии Робертсона и до решения о дискредитации НЛО со стороны ЦРУ). В прошлом году я провел тщательное расследование нескольких десятков наблюдений этого периода к говорил с очевидцами. При расследовании инцидента, который произошел в 1952 г. в Вашингтонском аэропорту, я не разыскал свидетелей, но основные факты этого, самого известного из всех наблюдений, описаны в газетных сообщениях, так что личные беседы в этом случае не так уж важны.

Я не стану излагать по порядку все события. Они приведены в книге Руппелта. Основные пункты, заслуживающие внимания, следующие: НЛО были зарегистрированы тремя радиолокационными установками в районе Вашингтона, причем иногда все три получали идентичные изображения; визуальные наблюдения за этими быстро движущимися объектами производились с земли и с воздуха (особенно много с воздуха). Операторы радиолокационных установок до сих пор настаивают на том, что отраженные сигналы были сильными, не такими, как при хорошо знакомых отражениях от земли за счет аномальных распространений радиоволн в условиях инверсий. Официальное объяснение гласило: изображения на экранах радаров вызваны аномалиями распространения радиоволн, а визуальные наблюдения - эффектами преломления за счет тех же инверсий, которые привели к ошибкам локаторов.

Я проверил данные радиозондирования атмосферы на эти две ночи, рассчитал градиенты коэффициентов преломления и обнаружил, что (учитывая запаздывание радиозондирования) такие явления не могли иметь места. Предположение о том, что инверсия, выявленная радиозондированием, могла послужить причиной визуальных эффектов, о которых сообщается в наблюдениях, абсолютно абсурдно. Прежде всего инверсия была очень слабой, так что даже на земле наблюдатели не могли видеть миражей. Еще хуже то, что оптика миражей и "оптика" радарных отражений совершенно различны по ряду характеристик, потому ложные цели находились бы не в одном и том же месте на небе при визуальных и радиолокационных наблюдениях. Более того, наиболее важные визуальные наблюдения были произведены в воздухе несколькими пилотами самолетов коммерческих линий, а также пилотом реактивного самолета, который был направлен к одной из радарных целей, двигавшейся над Капитолием.

И, наконец, температурные данные для той высоты, на которой летели самолеты, даже отдаленно не характеризуют условий возникновения миражей.

Эти "объяснения" 1952 г. с тех пор никогда не пересматривались. Сводный анализ этого случая, высылаемый "Голубой книгой" по запросам, представляет собой сборник дословно записанных поспешных заметок нескольких храбрых офицеров, пытавшихся внять ВВС с крючка, на который они попались в июле 1952 г.

В распространяемом в настоящее время документе по этому случаю я нашел интересное упоминание о том, что "к несчастью, метеоданные были получены только для одного дня 26 июля". Точно такое же утверждение я нашел и в докладной записке от 29 августа 1952 г., направленной офицером, оператором радара капитаном Джеймсом капитану Руппелту (ее копия имеется в архивах «Голубой книги»). К моему удовольствию, через каких-нибудь десять замусоленных от частого перелистывания листов в той же самой папке я обнаружил объявленные отсутствующими данные радиозонда Бюро Погоды за 19 июля! После анализа этих данных мне стало ясно, что никакие аномалии распространения радиоволн не могли послужить причиной появления "твердых" изображений на экранах радиолокаторов, о которых с такой убежденностью рассказывали представителям прессы опытные радиолокаторщики, дежурившие у

локаторов в эту ночь.

Д. Кихоу в одной из своих книг живо описывает пресс-конференцию, на которой вся эта дезинформация была изложена перед представителями прессы, Конгресса и публики. Некоторые репортеры, обращаясь к квалифицированным операторам радиолокационных установок, пытались доказать, что погодные данные не согласуются с утверждением ВВС об отражениях от земли. Но их возражения были отклонены.

Пример 17.

Гора Рейнир, 24 июня 1947 г.

На основании нескольких разговоров по телефону с Кеннетом Арнольдом, который сообщил о своем открывшем эру НЛО первом наблюдении, и на основе исследования погодных данных на этот день я должен категорически отклонить объяснение ВВС о том, что это был "мираж". Д-р Мензел, в своей второй книге, также прибегает к этой гипотезе. Однако данные радиозондирования на этот день не указывают на какую-либо сильную инверсию, без которой невозможно возникновение даже слабого миража. Нет никаких указаний на то, что "Голубая книга" или Мензел сделали какие-нибудь расчеты, прежде чем придти к своим заключениям. Более того, Арнольд заявил, что объекты медленно набирали высоту, двигаясь на большой скорости от горы Рейнир до горы Адамс. Это 45-мильное расстояние они прошли на скорости примерно 2400 км/час (в официальном анализе "Голубой книги" эта скорость установлена в "2660 км/час"). Сначала Арнольд видел эти объекты на фоне горы Рейнир. Они летели примерно на той же высоте, что и он, т.е. около 2900 м. Но когда диски миновали гору Адамс, ведущие объекты (всего объектов было 9) поднялись на высоту 4000-4300 метров. Такое большое увеличение высоты предполагает столь большое увеличение угла места, что возможность какой-то естественной инверсии, объясняющей эти маневры на базе миражей, не может приниматься всерьез. Азимут объектов изменился почти на 90 градусов примерно за 1,5 минуты, в течение которых Арнольд их наблюдал. Абсурдно предположение, что Арнольд видел азимутально движущийся мираж. Это еще одно из абсурдных объяснений, зафиксированных в архивах "Голубой книги" и в книге Мензела.

Пример 18.

Уайт Сэндс, 24 апреля 1949 г.

Ч. Мур с несколькими ассистентами в этот день исследовал с помощью воздушного шара ветры на больших высотах. Через некоторое время с помощью своих теодолитов они заметили эллиптической формы объект, который с большой угловой скоростью двигался с юго-запада на северо-восток. Примерно через 60 секунд этот объект исчез в северо-восточном направлении, но до того как он успел исчезнуть из поля зрения телескопа с 25-кратным увеличением, угол места объекта начал медленно увеличиваться! Решили тут же проверить еще раз скорость ветра на больших высотах и немедленно запустили еще один шар. Но нигде на высоте не было обнаружено ничего похожего на струйные потоки. Ни один высокоскоростной реактивный самолет не мог бы достичь скорости этого объекта. Я несколько раз разговаривал об этом наблюдении с Муром. Д-р Мензел запросто объясняет этот случай так: "Мур видел нефокусированное, плохое, астигматическое изображение воздушного шара". Но ведь это чепуха.

Место не позволяет мне здесь привести даже небольшую часть первых наблюдений 50-х гг., которые должны были бы заставить ученых обратить серьезное внимание на проблему НЛО.

За 20 лет (с 1947 г.) НЛО существенно не изменились. Если подтвердится, что НЛО наблюдались еще ранее, это, безусловно, будет иметь важное значение.

Отношение прессы

Пресса США пыталась критиковать состояние официальных исследований НЛО. Существует небольшой, но постоянный поток запросов: достаточно ли тщательно ВВС исследуют эту проблему? Иногда появлялись и колючие комментарии. НИКАП в своем двухмесячном бюллетене время от времени помещает выдержки из редакционных статей об НЛО. Может быть, члены общества издателей газет найдут их интересными. Я приведу некоторые из них:

"Если бы у меня были какие-нибудь сомнения относительно интереса публики к НЛО, я бы не стал ими заниматься... Оказывается, многие, очень многие люди согласны с гипотезой НИСАР, что НЛО реально существуют и управляются живыми существами", - Чарльз Болл, редактор авиационного отдела "Traveller", Бостон.

"Замечаете ли вы, что, когда речь заходит о летающих тарелках, ВВС отрицает все заранее за полгода?" - "Seattle Times".

«Публика имеет право на лучшие разъяснения. Возможно, слушание в Конгрессе этого вопроса, чего давно добиваются очевидцы «тарелок», неплохая идея». - «Springfield Sun», шт. Огайо.

"ВВС заявляют, что все наблюдения могут быть объяснены известными явлениями, и затем добавляют, что они не могут объяснить 633 сообщения, которые к ним поступали. Что же отличает их от английского королевского астронома, который в 1957 г. заявил, как раз перед тем, как СССР удивил мир запуском первого спутника, что "космический полет - полнейшая ерунда?" - "Dallas Morning News".

"Если мы можем забрасывать кой-какие предметы на Луну и другие планеты, то возможно, что и другие планеты посылают кое-что на Землю... В архивах ВВС имеется много сообщений опытных пилотов, которые во время полетов встречали НЛО с фантастическими летными данными. Эти офицеры не шарлатаны, так же как и многие другие интеллигентные люди, которые видели феноменальные объекты в небе". - «Meriden Journal», шт. Коннектикут.

"Если некоторые из этих летающих объектов и в самом деле инопланетные корабли, то логично предположить, что официальные правительственные органы (допуская, что они также о них знают), возможно, скрывают эти сведения из боязни, что внезапное их опубликование может вызвать панику и подействовать на экономику", - "Medford Mail-Tribune", шт. Орегон.

"Пусть нас больше не обманывают заявлениями, что "летающие тарелочки" не существуют". - "Fort Worth Star-Telegram", шт. Огайо.

«НЛО остаются не только постоянно интересной темой, но и темой, законно требующей дальнейшего расследования». - «Wichita Eagle».

«Мы думаем, что настало время, когда ВВС должны раскрыть общественности то, что они знают об этих объектах и результаты проведенных ими исследований» - «Goos Bay World», шт. Орегон.

«...Какой бы ни была причина, почему представители ВВС становятся менее красноречивыми,.. уже давно пора правительству предать гласности все, что ему известно об НЛО». - «Alameda Times-Star», шт. Калифорния.

«Попытки «Голубой книги» подвести сообщаемые наблюдения под вполне объяснимые не разрешают этой загадки и лишь увеличивают подозрение, что здесь что-то есть, что ВВС хотят от нас скрыть». - «Richmond News-Leader», шт. Вирджиния.

«Имеется твердая уверенность, что военные руководители знают больше об НЛО, чем они говорят об этом, но держат все в секрете, чтобы не возбуждать тревогу публики", - "Enterity", Шовилл, Квебек.

"Пора Конгрессу провести открытое исследование этой загадки... ВВС все еще непреклонны: "всем все мерещится". - "Houston Chronicle".

"Давно пора честно объяснить, в чем дело". - "Aurora Beacon-News", шт. Иллинойс.

"Тщательно проведенное Конгрессом расследование может помочь установить факты и успокоить ненужную тревогу публики". - "Indianapolis News".

В этом комплекте цитат чувствуется скрытое беспокойство, что НЛО не исследуется достаточно тщательно. Большое количество наблюдений НЛО необычного характера за последний месяц вблизи Хьюстона, шт. Техас, вызвало такие же комментарии в "Tribune". Люди начинают задавать вопросы, расследует ли кто-либо вообще все эти сообщения?

Я детально выяснял эту проблему в течение года и заявляю: никто в нашем правительстве не относится к этой проблеме достаточно серьезно для того, чтобы провести тщательное ее изучение. Когда будут опубликованы факты, беспокойные граждане обнаружат, что их сообщения игнорировались, высмеивались, о них забывали.

Заметьте, что в приведенных выше цитатах высказывается предположение, что официальные круги все знают об НЛО, но оберегают публику от паники. Это настолько далеко от истины, что для меня такое предположение кажется смешным. Никто в Вашингтоне никого не защищает от паники. ВВС, НАСА и высокие научные круги считают НЛО чепухой.

Здесь нет "скрываемой правды", которую надо раскрыть. Просто организация, на вторую возложена ответственность за расследование проблемы НЛО, проделала свою работу некомпетентно, сама пала жертвой своей собственной пропаганды и в течение последних 12 лет, с 1953 г., вводила всех нас в заблуждение.

Приведенные выше цитаты содержат большое количество пожеланий о том, чтобы Конгресс провел серьезное расследование. Я считаю это единственным способом быстрого расширения научного исследования проблемы. И лучшим стимулом к этому будет постоянное давление прессы во всех концах страны.

Возможно ли, что НЛО представляют собой инопланетные корабли?

На основании тщательного изучения проблемы НЛО я считаю, что этой гипотезе в настоящее время следует уделить серьезное внимание.

Позвольте мне сразу же заметить, что я знаю все стандартные соображения, по которым эта гипотеза представляется маловероятной.

В Солнечной системе нет больше подходящих мест для развития разумной жизни, кроме нашей Земли. Отсутствие магнитных полей вблизи Марса и Венеры, сильная разреженность атмосферы Марса, высокие температуры атмосферы Венеры и все остальное, что нам известно о ближайших планетах, по-видимому, убедительно показывает, что в Солнечной системе, очевидно, нет еще одной такой населенной системы, как наша Земля.

За последние несколько лет стало респектабельным в научном отношении считать аксиомой, что в миллиардах звездных систем, образующих одну только нашу Галактику, жизнь встречается часто и что развитие жизни на многих планетах могло оставить позади достигнутый нами современный уровень цивилизации, культуры и технологии.

Об этом теперь можно говорить на любом собрании ученых без всякого риска. Надо только не забывать указывать, что разумная жизнь во Вселенной находится где-то очень далеко от нас, очень не близко от нашей Земли!

Принципиальное научное возражение против мысли, что нашу Землю могли бы когда-нибудь посетить существа с других звездных систем, опирается на расчеты энергетики такого перелета. Эдуард Парселл из Гарварда составил отличный анализ трудностей межзвездных перелетов. Я, конечно, не собираюсь выдвигать какие-либо существенные возражения против аргументов Парселла.

Но одно замечание я все же сделаю.

Все аргументы Парселла и многих других ученых и их вывод о неосуществимости межзвездного перелета по необходимости обосновываются на современном уровне науки

и технологии.

Правда, Парселл пытается заглянуть вперед, в "обозримое будущее", учесть прогресс в будущем, и, тем не менее, остается на своей точке зрения.

По-видимому, "собака зарыта" именно в масштабе этого "обозримого" будущего.

По-видимому, существуют такие уровни науки и технологии, которые далеко превосходят все то, что мы сегодня можем себе представить, которые позволяют осуществить то, что сегодня представляется нам совершенно невозможным.

Конечно, выдвинуть это соображение очень просто, еще проще на его основе объявить все возможным.

Я, конечно, не прибегаю к этому аргументу в моей повседневной работе и хотел бы добавить, что поэтизация науки меня вообще мало трогает.

Но, после целого года проверки весьма необычных явлений, о которых с достоверностью докладывают со всех концов света и - я уверен - со всего мира, я был вынужден рассмотреть возможности того, на что я, в силу собственной консервативности, раньше не потратил бы ни единой минуты. Свидетельства о НЛО медленно, но верно толкают добросовестных исследователей этой проблемы к серьезному учету гипотезы внеземного их происхождения. Я заявляю, что эти свидетельства экстраординарны по своей природе.

Я должен признаться, что отобранные мною примеры наблюдений НЛО не отражают многих явлений, связанных с НЛО. Опыт подсказывает мне, что в любом коротком обзоре их следует опустить. Было бы просто легкомысленно выкладывать их неподготовленной аудитории.

На всем земном шаре разные люди, люди разных уровней образованности и культуры, сообщают, зачастую рискуя быть осмеянными, о наблюдениях объектов, которые представляются совершенно реальными и, в то же время, обладают характеристиками, не объясненными нашим современным знанием.

Кое-кто, правда, еще полагает, что эти объекты - секретные опытные аппараты Военно-воздушных сил. Пусть они выкинут это из головы: ни один из летчиков-испытателей никогда даже не мечтал о таких вещах, которыми эти объекты занимаются многократно: о висении над мчащимися по дорогам грузовиками с горючим, о маневрировании над населенными районами, о состязаниях в скорости с автомобилями техасских дорожных полицейских, о пикировании на самые крыши грузовиков, тракторов, вагонов и др. Никакие американские опытные аппараты не обнаружат в Австралии или Польше, никакие русские опытные аппараты не испытываются в полете над Канадой или Бразилией. Со всей определенностью можно сказать, что НЛО - это не секретные опытные аппараты какого-то особо высокого совершенства. Объекты наблюдений Арнольда в июне 1947 года не отличаются от объектов наблюдений 1967 г.

Ни одно государство не вышло из второй мировой войны, располагая секретной технологией, на базе которой можно было бы создать аппараты, которые встречались Арнольду и сотням других наблюдателей летом 1947 года.

Упомяну также о большом объеме наблюдений до 1947 г., восходящих чуть ли не ко времени братьев Райт и до них. Эти материалы я опустил.

Я не могу также принять и психологические объяснения. Я ощущал необходимость снова и снова возвращаться к проверке этой возможности объяснения событий, к дальнейшим беседам со специалистами в области психологии и смежных с нею наук.

Мое заключение: объекты, сотрясающие самолеты, оставляющие следы на почве и железнодорожных путях, вызывающие брызги при пикировании в воду не похожи на "психологические проекции" в мозгу человека.

Реакции животных на близость НЛО - сильный довод против признания этих явлений иллюзорными или галлюцинаторными.

Наблюдения с большим числом свидетелей исключают галлюцинации по своему определению. Много еще можно сказать об этом, но кабинетные рассуждения на тему о

психологической интерпретации НЛО мало чего стоят для тех, кто внимательно относится ко всей этой проблеме.

Пренебрежимо малое в процентном отношении число случаев можно отнести на счет шумихи, мошенничества и т. д. Неверно интерпретированные метеорологические и астрономические наблюдения иногда объясняют существо некоторых свидетельств. Опытные расследователи НЛО умеют отличать такие свидетельства с первого взгляда и не тратят на них времени.

Значение имеют только детальные наблюдения на малых расстояниях, сделанные людьми, надежность которых не вызывает сомнений.

Число таких сообщений, по-видимому, растет. Похоже на то, что растет число наблюдений в городских районах. В записях 40-х годов почти нет городских наблюдений. В прошлом году их было несколько десятков.

Что все это значит? Что происходит? Если вас интересует ответ на эти вопросы - не вздумайте обратиться в "Голубую книгу".

Поведение многих НЛО дает основание предположить возможность проведения ими чего-то похожего на операции наблюдения за нами.

Сюда относятся случаи сопровождения самолетов и автомобилей. Об этом же говорят и многие другие наблюдения.

Как все это объяснить?

Я думаю, что, пожалуй, невозможно найти какую-нибудь целесообразную альтернативу крайне шокирующей нас гипотезе об НЛО, как об инопланетных разведывательных аппаратах.

Мы на 20 лет опоздали с научными исследованиями проблемы НЛО. Ученых так долго уверяли, что ВВС изучают эту проблему, что без определенного давления со стороны они вряд ли начнут ее изучение заново.

Пожалуй, только полное расследование Конгрессом сможет выявить все невежество 20-летних заверений "Голубой книги", а такое расследование может произойти лишь при нажиме со стороны и без содействия науки.

Вы, члены Американского общества газетных издателей, обладаете прекрасной возможностью заставить Конгресс начать расследование, которое разбудит ученых в США и за границей и обратит их внимание на реальное положение дел с проблемой НЛО.

Только тогда к проблеме НЛО будет привлечено внимание выдающихся ученых всего мира, которые посвятят свои усилия решению этой выдающейся задачи.

Я убежден, что проблема НЛО представляет собой величайшую научную задачу нашего времени.

Незаконная дочь космонавтики.

В. Новосельцев

доктор технических наук

Вместо введения

Говоря об НЛО, трудно оставаться на строго научных позициях - столько высказано различных гипотез об их природе, начиная от шаровой молнии и воздушных шаров и кончая инопланетными цивилизациями и параллельными мирами. Однако, в последнее время наметилось направление, которое может привести к выяснению многих важных черт этого явления с позиций, далеко не экстравагантных и практически целиком лежащих в рамках современных научных представлений. Правда, здесь наблюдается любопытная тенденция: чем естественнее предлагаемые объяснения, тем больше научных обоснований приходится давать. Мне кажется, именно поэтому объяснения многих загадочных атмосферных явлений простыми физическими причинами, приведенные в самой первой книге по уфологии, переведенной на русский язык [Д.Мензел, "О летающих тарелках". Москва, 1962 год.], остались лишь неубедительной гипотезой.

То направление мысли, которое сегодня может дать естественное и вполне научное объяснение многим уфологическим феноменам, связано с ракетной и космической техникой. Корреляции между запусками ракет и появлением необъяснимых атмосферных явлений отмечались с самого начала "новой волны" интереса к проблеме НЛО. Было замечено, что "летающие тарелки" появляются чаще всего вблизи ракетных полигонов, а сами их визиты приурочены к стартам ракет. Об этом писалось в книге Д.Мензела и в популярной энциклопедии Г.Хефлинга "Все чудеса в одной книге". Правда, прямых причинно-следственных связей между запусками и появлением необычных объектов найти, как правило не удавалось.

Вспомним книгу Д.Мензела. Летчики Восточных авиалиний США Чайлз и Уиттед 23 июля 1948 года, находясь в полете недалеко от Монтгомери (штат Алабама), увидели загадочный предмет. "Предмет этот летел прямо на нас, и мы резко повернули влево. Он тоже повернул влево и пронесся мимо... Наш DC-3 даже закачался от мощного выхлопа из поршневого или, уж не знаю, реактивного двигателя". "Через несколько дней во всех газетах появилось сообщение о том, что на полигоне Уайт-Сандс (штат Джорджия) была запущена скоростная ракета, которая и была замечена летчиками. Эта версия была совершенно фантастической", - прокомментировал автор. Возможно, однако, что связь между этими двумя событиями была вполне реальной. Штаты эти - соседи. Встретить в воздухе ракету (а проверка, конечно, была) летчики не могли: она стартовала, по всей видимости, в противоположном направлении и летела "от них". Но наблюдать старт, видеть огненный выброс ее двигателей, попасть в область атмосферы, возмущенную раскаленными продуктами сгорания, летчики вполне могли. DC-3 - не очень большой самолет, поэтому его даже могло тряхнуть стартовой ударной волной.

Все это наводит на мысль, что ракетная и космическая деятельность может прямо или косвенно способствовать феномену НЛО. Тем не менее, подобные соображения касались

только отдельных сторон явления и долго не выходили на страницы печати в полном объеме. Я же постараюсь показать, что очень и очень многие уфологические события - следствия физических процессов, протекающих в ближнем космосе и в атмосфере. По меньшей мере, это относится к тем сообщениям о загадочных атмосферных явлениях, которые попадают в последнее время на страницы печати. Все они могут получить разумное объяснение, как побочный и неожиданный результат нашей ракетно-космической деятельности. Именно отсюда - заголовок статьи, называющий эту часть уфологии незаконной дочерью космонавтики. Сегодня технологические процессы, рутинно производимые человеком, порождают в земной атмосфере такие сдвиги, которые по масштабам и мощности способны во много раз превзойти свои природные аналоги. Ударные волны при взрывах и при преодолении самолетами звукового барьера, такие же волны при вхождении в плотные слои атмосферы искусственных спутников Земли и космических аппаратов, образование в атмосфере больших аэрозольных облаков при работе авиационных двигателей и в ходе градобойных операций, мощные электростатические и электромагнитные поля далеко не исчерпывают список антропогенных воздействий на атмосферу Земли. Влияние некоторых из них на человека уже известно - роли взрывных волн посвящены целые монографии [И.Гласс, "Ударные волны и человек". Москва, 1977 год.]. Но, пожалуй, самым эффективным воздействием такого рода на атмосферу является старт ракеты.

Каждый старт - это множество физических процессов в атмосфере Земли и в космическом пространстве. По мере совершенствования современных космических аппаратов все сильнее становятся ракеты-носители, растет скорость выброса газов из двигателей, повышается температура выбрасываемых продуктов сгорания. У новых мощных ракетных двигателей увеличивается и масса выбрасываемых в шлейф веществ. А все эти параметры оказываются критически важными с точки зрения тех возмущений, которые оставляет в атмосфере стартовавшая ракета. Предвосхищая дальнейшие выводы, скажем сразу, что именно рост ракетной мощности и сопутствующее ему усиление атмосферных возмущений приводило ко все большей выраженности "феноменов НЛО" со времени первых "летающих тарелок" до наших дней. Запуски ракет наблюдаются тысячами людей, профессионально связанных с космонавтикой (специалистами на космодромах и ракетододромах, операторами РЛС и космонавтами), и десятками тысяч случайных зрителей, причем сами наблюдатели часто оказываются в атмосферной зоне, возмущаемой стартующей ракетой. Старт ракеты представляет собой столь яркую и непривычную картину, что сами по себе описания стартующих ракет составили заметную часть уфологической копилки.

Впервые в нашей печати об этом написал Юлий Платов [журнал "Вокруг света", 1985 год, N2]. В статье "Огни в сумеречном небе" он отметил, что старт космической ракеты, производимый в ночное или предзвездное время, при хорошей погоде может наблюдаться "на огромной территории" от Калинина до Горького". В этой же статье был дан анализ того, как невольные свидетели запусков, не знакомые с физикой происходящих в небе событий и психологически не готовые к столь необычному явлению, воспринимали картину старта космической ракеты как появление в небе "неопознанного летательного объекта" - НЛО.

Наблюдения старта

К настоящему времени в мире разработаны сотни типов ракет самого различного назначения - метеорологические, военные, космические. Они различаются количеством и

расположением двигателей, свойствами и качеством топлива, числом используемых ступеней, массой и многими другими параметрами. Вывод ракет и космических аппаратов на заданную траекторию требует специальных методов и средств управления. Поэтому старт каждой ракеты носит сугубо индивидуальные черты. Тем не менее, у них много общего.

Рассмотрим данные по американской трехступенчатой космической ракете "Сатурн-5" [подробности - в книге К.В. Морозова "Ракеты-носители космических аппаратов". Москва, 1975 год.]. Общее время работы ее двигателей составляет 12 минут. За это время в двигателях сгорают миллионы литров топлива (горючего и окислителя).

Выбрасываемые в полете из двигателей ракеты газы и аэрозольные частицы (продукты сгорания) создают мощный поток, который уносится в противоположном от летящей ракеты направлении. Сначала он раскален до температуры более 2000 градусов, но постепенно остывает и перестает светиться. Этот поток формирует за каждым из двигателей длинный конический хвост: за ракетой возникает шлейф из газов и аэрозольных частиц, в определенном смысле повторяющий в космическом пространстве траекторию от самого места старта.

Законы газовой динамики, по которым развиваются процессы в сверхзвуковой реактивной струе, чрезвычайно сложны. Это относится в первую очередь к переходу течения газов от сверхзвуковых скоростей к дозвуковым, торможению и остыванию газов в атмосфере. Все же, какие-то свойства шлейфа можно понять и на основе простых соображений.

Скорость движения каждой из частиц, составляющих хвост, равна векторной сумме скоростей, направленных в противоположные стороны: скорости выброса продуктов сгорания из сопла двигателя и скорости самой ракеты. Когда эти скорости по величине сравниваются, частицы "зависают" в пространстве, и хвост растягивается от точки покоя: предыдущие порции продуктов сгорания улетают "назад", а последующие порции - "вперед", вслед за ракетой. Сам шлейф в этой точке, со временем, будет "утощаться" за счет разлета частиц. Если старт дается перед рассветом, то стартовый комплекс находится в тени Земли, и первый участок полета также расположен в ней, поэтому газовой-пылевой хвост ракеты становится видимым только после того, как ракета выходит из тени. Теперь освещенный Солнцем хвост наблюдается точно так же, как газовой-пылевой хвост кометы, летящей в космическом пространстве. При выходе ракеты из тени наблюдатель одновременно видит и пламя двигателей, и освещенный Солнцем конический шлейф.

Пламя двигателей выглядит с различных расстояний по-разному. При очень большом удалении это - светящаяся точка, испускающая лучи, с меньших расстояний можно видеть несколько ярких точек (число их равно числу двигателей), за каждой из которых следует свой "луч". Лучи, сливаясь, часто образуют общий конический шлейф. Далее смена картин зависит от точки расположения наблюдателя. При наблюдении "в угон" переход ракеты на более пологий участок траектории приводит к тому, что конус света приобретает сначала плоскую вершину, что дает "пирамиду" (или "усеченный конус"). Затем, когда ось конуса разворачивается "на зрителя", ему становится видно только поперечное сечение шлейфа - "круг" или "шар", часто похожие на туманный мыльный пузырь в сумеречном небе. По мере расширения шлейфа, плотность частиц в нем падает, яркость свечения "пузыря" (круга, шара) блекнет. Постепенно его нижняя часть скрывается за горизонтом и остается только верхняя часть - "усы". При наблюдении сбоку в течение всего времени заметны движущаяся яркая точка (пламя и лучи) и идущий за ней светящийся конус, ось которого постепенно поворачивается, принимая в конце концов горизонтальное положение. Эта схема показана на рисунке 1.

После прекращения работы двигателей хвост продолжает довольно медленно "разлетаться" в космическом пространстве, долго оставаясь видимым. Особенно часто аналогия с НЛО возникает при наблюдении "в угон", когда скорость ракеты направлена строго от наблюдателя, а сама ракета и ее шлейф кажутся "зависшими" в воздухе. В этом случае наблюдатель видит только "поперечное свечение" шлейфа, а вся его тысячекилометровая длина скрадывается. В итоге в небе можно видеть неподвижный светящийся шар, меняющий размеры и яркость, или что-то вроде лампы, висящей под абажуром. Наблюдение сбоку более привычно - так выглядят кометы, различные летательные аппараты, и картина не вызывает каких-либо неожиданных аналогий.

Запуски могут сильно различаться в деталях для разных типов ракет. Так, в шлейфе ракеты можно различить отдельные конусы, число которых равно числу работающих двигателей. Некоторые типы ракет в полете вращаются вокруг собственной оси, поэтому их шлейф похож на коническую спираль. Старт относительно малых одноступенчатых и двухступенчатых ракет длится меньшее время. Вообще, разнообразие типов ракет приводит к тому, что наблюдатель имеет возможность любоваться самыми разными небесными картинами. Но общее правило простое: чем мощнее ракета, тем ярче и заметнее следы, оставленные ею в космосе и в атмосфере.

Особенно интересно наблюдать "в угон" запуски многоступенчатых ракет. В этом случае на фоне неподвижного светящегося шара, который образовался от первой ступени, появляется маленький, но быстро растущий второй шар. Яркость первого убывает, в то время как второй делается ярче. Часто наблюдателю кажется, что светящаяся масса "перетекает" из первого шара во второй.

Примеры наблюдений

В печати было опубликовано несколько фотографий и рисунков, изображающих картины старта. Мы рассмотрим некоторые из них. Первый пример - рисунок очевидца так называемого "петрозаводского" чуда, описанного в упомянутой статье Ю.Платова. Как следует из ее текста, наблюдавшиеся в Петрозаводске 20 сентября 1977 года явления были следствием старта ракеты, выведившей в космическое пространство искусственный спутник "Космос-955". Была опубликована и оценка этого явления Отделением общей физики и астрономии АН СССР: "... Конкретно, явление объясняется рассеянием солнечного света на продуктах сгорания ракетного топлива. Ракета-носитель, запущенная ночью, как раз проходила границу земной тени и выходила в освещенную область.

Этому "сценарию" удовлетворяет и "огненный дождь", и зарисовки, сделанные очевидцами" [*В.Гаков, "Темна вода в облаках..."*. Москва, 1989 год]. Одна такая зарисовка появилась за рубежом, в журнале "New scientist", в номере за 24-31 декабря 1981 года (рисунок 2). Ее опубликовал известный американский специалист в области космонавтики Дж.Оберг. Рисунок сделан наблюдателем "в угон", в фазе "пирамида". Обратим внимание на такую особенность рисунка: видны конические следы восьми работающих двигателей ракеты, улетающей от наблюдателя. На рисунке - семь лучей. Наблюдение ведется строго с хвоста, поэтому восьмой луч - след реактивной струи самого верхнего из восьми двигателей - при выходе ракеты на траекторию "скользил" по поверхности Земли к наблюдателю и к моменту зарисовки уже оказался за его спиной. Самая яркая область, где Солнце освещает самую плотную часть шлейфа, выделена наблюдателем на рисунке как некий "светящийся объект".

Второй пример - снимок из статьи Ю.Платова, приведенный в ней без подробных объяснений (рисунок 3). Фотография сделана "сбоку сзади". Видны конусы шлейфов от четырех работающих двигателей (двух, расположенных в горизонтальной плоскости, и двух - в вертикальной). Вертикальная пара прекратила работу несколько ранее горизонтальной. Видно и характерное "сужение" шлейфа посреди траектории. Это говорит о том, что снимок сделан спустя довольно большое время после старта (газы "разлетелись" от точки равенства скоростей).

На рисунке 4 мы воспроизводим картину формирования освещенного Солнцем следа, оставленного стартовавшей ракетой, той самой, которая сфотографирована на рисунке 3. Нижняя часть шлейфа осталась в тени, отбрасываемой Землей, поэтому на фото не виден вертикальный отрезок траектории, начинающийся непосредственно от стартового комплекса. Впрочем, фото сделано с расстояния сотен километров от места старта, так что начальный участок траектории находился для наблюдателя "под горизонтом". На рисунке 5 показан детский набросок, демонстрировавшийся в научно-популярном фильме режиссера В.Олендера "В поисках пришельцев". Это картинка шлейфа вращающейся при старте ракеты, показывающая "вид сзади", то есть, сделанная при наблюдении "в угон".

Уфологическая копилка - наблюдения НЛО

Итак, ясно: многие наблюдения НЛО - это описание старта ракеты. Но ведь наблюдения НЛО далеко не исчерпываются описанием старта, скорее наоборот, этими описаниями они только начинаются, да и то не всегда. Главные и наиболее впечатляющие события разворачиваются, как правило, после того, как стартовавшая ракета ушла в космос.

Вот типичное описание событий, последовавших сразу вслед за тем, что можно считать описанием старта ракеты (точка, превратившаяся в сияющий шар). Это "приземление космических пришельцев". Рассказ о нем опубликован в газете "Комсомольская правда" 24-25 июня 1989 года В. Панцыревым. *[Анализ этой публикации был дан нами в статье "Оптические явления, наблюдаемые при стартах космических ракет". "Физика атмосферы и океана", "Известия АН СССР", 1990 год, № 6.]*

Группа детей играла в поле, спускавшемся к реке Кубена, около города Харовска, в Вологодской области. Вдруг в небе появилась светящаяся точка, которая быстро увеличивалась в размерах и стала похожа на сияющий шар. Он приземлился над лугом примерно в полукилometре от ребят и оказался большим, 3-4 метра в диаметре. Шар как бы разделился, и на лугу появилось нечто похожее на человека. Это было существо темного цвета, роста выше человеческого, с длинными ногами и руками, свисающими до самой травы. На груди светился диск такого же ослепительного цвета, что и спустившийся с неба шар. Света Каретина и Ира Бышева побежали с пригорка, плача от страха. Оставшиеся дети увидели следующее.

"Пассажир" будто бы направился в сторону деревни Конанцево. Неподалеку оказалась женщина в красном платье, шедшая в ту же деревню. Похоже, она не видела пришельца, который двинулся к ней. Когда пришелец и женщина поравнялись, оба вдруг исчезли из виду. При этом пришелец, по мнению ребят, был от них несколько дальше, чем женщина. Ребята поразились, что в профиль существо оказалось плоским, как доска. Через какое-то время женщина "проявилась" за сотню метров в стороне - она бежала к зарослям на берегу Кубены и скрылась за ними. Шар соединился, помигал и бесшумно исчез. Существо тоже.

Потом вся последовательность событий полностью повторилась еще два раза, правда, в последний раз пассажир не появился.

Любопытное и довольно полное описание событий, происшедших днем 6 июня 1989 года около 14 часов 30 минут.

А вот еще одно наблюдение, на первый взгляд, не имеющее ничего общего с приведенным выше [Оно было проанализировано на страницах журнала "Человек"].

7 марта 1990 года в районе Нальчика произошел очередной таинственный случай. Вот как он был описан на страницах газеты "Известия" [№№ 85 и 92 за 1990 год]. Руководитель полетов аэропорта Нальчик Э. Арамисов и диспетчер М. Абилович рассказали корреспонденту газеты А. Казиханову:

- В 10 часов 40 минут на экране радара появилась метка неопознанного объекта, шедшего со скоростью 160-200 километров в час невысоко над землей. Метка выглядела, как обычная метка цели, похожей на вертолет. Опрос диспетчеров-соседей показал, однако, что никаких вертолетов в этом районе в воздухе не было. Спустя какое-то время с соседнего аэродрома для обычного учебно-тренировочного полета поднялся вертолет "Ми-2".

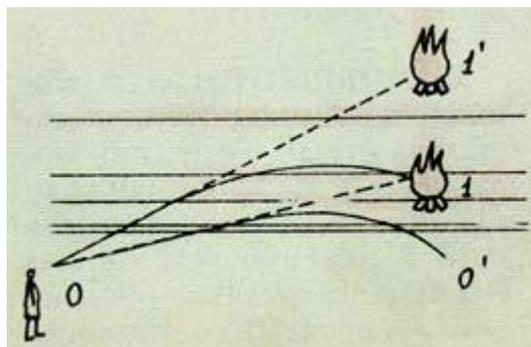


Рис. 1. Возникновение аномальной рефракции. Если за фронтальной зоной лежат слои воздуха с малой оптической

плотностью, то луч зрения искривляется и наблюдатель O видит объект I , расположенным в другом месте, I' . Для наглядности на рисунке все углы увеличены. Луч зрения, идущий в направлении объекта, $O-O'$ уходит в сторону.

Получив от диспетчеров азимут и место цели, этот вертолет направился к ней.

Но, когда до цели оставалось 6 километров, оба исчезли с экранов на 18-20 секунд. Связь с вертолетом по радио при этом не прерывалась. Когда вертолет появился на экранах снова, цель уже шла параллельно с ним. Спустя какое-то время объект изменил курс и пошел на вертолет, который немедленно отвернул и вернулся на базу.

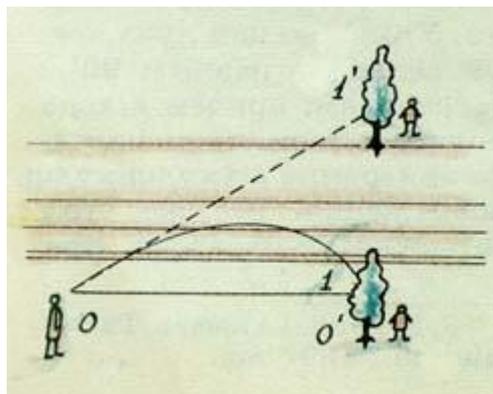
Когда "Ми-2" пошел на посадку, на экранах РЛС было видно, что НЛО продолжает полет по кругу в районе города Нарткала (спутник Нальчика). Потом объект внезапно исчез.

Штурман взлетевшего вертолета Н. Бортичук и зам-командира авиаотряда З. Мусаев рассказали:

- Цель обнаружили сразу, хотя на земле было множество естественных бликов. Объект сверкал ярче, каким-то ртутным блеском. Завидев вертолет, объект поднялся на его высоту (800 метров) и стал уходить. Через несколько мгновений он развернулся и понесся на вертолет с бешеной скоростью, увеличиваясь в размерах. "Мы стали отворачивать где-то под 90 градусов,- сказал Н. Бортичук.- Объект зеркально повторил наш маневр.

Уходя на посадку, мы видели, что НЛО остановился и, повисев, вернулся на свою исходную позицию". И еще: "Быть может, мне и показалось, но на теле шара четко различались концентрические круги, где-то около четырех-пяти".

З. Мусаев добавил: "Объект... пошел на вертолет, как на таран, резко увеличиваясь в размерах. Диаметр он был приблизительно три метра. Шаровидной формы. Сильно светящийся: скорее всего, от солнца, лучи которого "били" сзади-справа от вертолета".



*Рис. 2.
Возникновение
бокового
миража. Если в
ситуации,
показанной на
рисунке 1,
наблюдаемый
объект
находится перед
отражающим*

экраном, то рядом с ним одновременно видно и его изображение. Если экран неидеален, отражение искажено.

Кроссворды и детективные романы

Подобные описания в последние годы появляются на страницах нашей печати все чаще. И дело не только в расширившейся гласности. По-видимому, и в самом деле таких наблюдений стало в последнее время больше.

Давайте подойдем к их анализу как к кроссворду или к загадочному событию, которое надо истолковать. Не удивляйтесь, если наши рассуждения в чем-то будут похожи на ход мыслей сыщика или следователя в детективных романах. Начнем с предпосылок, которые кажутся довольно очевидными, но тем не менее почему-то редко принимаются в расчет при анализе уфологических феноменов.

Основа публикуемых наблюдений всегда оптическая. Бесшумность событий, прозрачность наблюдаемых объектов, невероятные скорости движения (поведение, доступное едва ли не одному объекту в мире - солнечному зайчику), временное исчезновение или невидимость (как невидим зашедший за зеркало или нырнувший под воду человек) - постоянные составляющие таких наблюдений. А все это характерно прежде всего для процессов, происходящих по законам оптики.

Мало того, оптические явления во все времена числились среди загадочных природных феноменов. "Летучий голландец" - движущийся мираж корабля в море, "брокенский призрак" - тень человека, отбрасываемая им на слой тумана.

Отражение человека в зеркале воды - тоже чудо природы, но оно настолько привычно, что мы его, вообще, не числим среди таинственных явлений.

Однако эти явления, получившие в свое время вполне а научное и поэтому простое объяснение, не смогли попасть в число "прототипов" космических пришельцев и НЛО. А зря. Ведь именно они и дают ключ к разгадке многих наблюдений из "золотого фонда" уфологии.

Причина классических тайн природы - миражей, "брокенских призраков", зеркальных отражений и других подобных явлений - наличие в атмосфере Земли слоев или зон оптических неоднородностей. Луч зрения изменяет свой путь при попадании в такие зоны, и наблюдатель видит объекты реального мира не на том месте, где они фактически находятся. В зависимости от

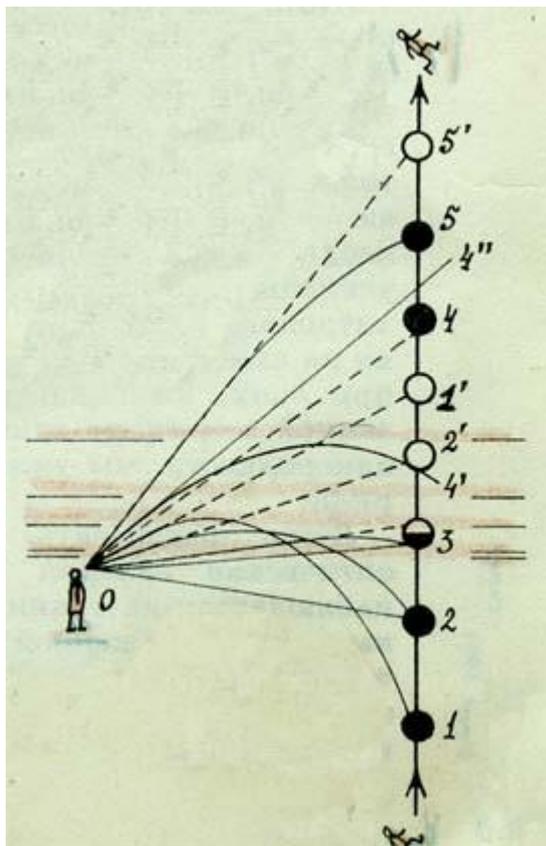


Рис. 3. Возникновение последовательных картин при наблюдении движущегося объекта (человека), пересекающего фронт зоны очень сильной оптической неоднородности.

величины перепадов оптической плотности и от взаимного расположения слоя неоднородности и наблюдаемого объекта может возникнуть аномальная рефракция (отражение), различного рода миражи и полное внутреннее отражение, делающее объект невидимым для наблюдателя, расположенного в некоторых точках пространства. О механизмах их образования можно прочесть в любом учебнике физики.

Итак, мы будем искать разгадку феноменов НЛО на базе обычных оптических законов, которые изучаются в школе и в институте. Будем только помнить, что свойства природных оптических неоднородностей могут быть усилены во много раз при антропогенных воздействиях на атмосферу. О могучих причинах, порождающих в земной атмосфере такие неоднородности, мы уже говорили.

Легко предсказать, какие оптические явления будут наблюдаться на границе зоны резко выраженной оптической неоднородности, - это рефракция, мираж и полное внутреннее отражение (рис. 1-3) [Тем, кто интересуется такими явлениями, можно порекомендовать книгу В.В. Майера "Полное отражение света в простых опытах". Москва, 1986 год.] .Что касается зеркальных отражений, то в природных условиях они наблюдаются только на границах двух сред - воздуха и воды, воздуха и стекла. Если разница коэффициентов преломления на границе антропогенно возникших областей в атмосфере будет такого же порядка, как на границе подобных сред, то возможно и

появление зеркальных отражений. В таком случае они будут похожи на те отражения, которые можно видеть в мыльном пузыре.

Правда, говоря о наблюдениях НЛЮ, стоит помнить, что, кроме описания оптических явлений, они содержат часто целый ряд весьма характерных деталей иной природы - сообщения об отказах радио- и электронной аппаратуры, уходящих или отстающих электронных часах, метаниях стрелки компаса и о прочих чудесах. Пока мы не будем касаться этих вопросов, для начала с нас хватит и оптических "сюжетов".

Прежде, чем распутывать сложные детективные линии наблюдений НЛЮ, давайте потренируемся на отгадывании простых кроссвордов. Итак, возьмем один старинный загадочный (по тем временам) случай и постараемся дать его разгадку.

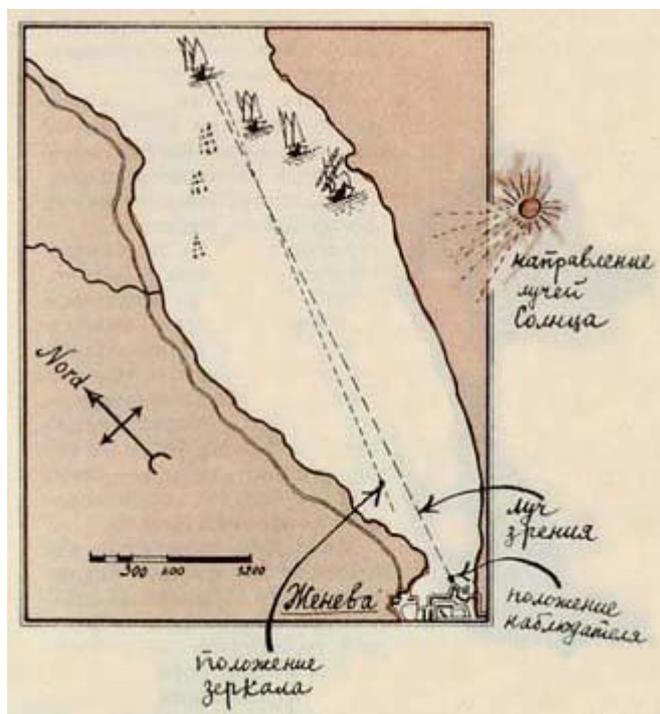
Кроссворд - мираж Женевского озера

Два французских физика, Жюль и Сорэ, в начале прошлого века проводили наблюдения на Женевском озере.

"В четверг, 17 сентября 1818 года, в 10 часов утра небо было покрыто тучами, воздух насыщен влагой, дул легкий северо-восточный ветер... Месье Сорэ находился со мной на втором этаже дома на берегу озера и наслаждался через большой телескоп видом барки с двумя парусами, нагруженной бочками, которая держала курс на Женеву". И вдруг "месье Сорэ увидел над водой изображение двух парусов, которое, вместо того, чтобы следовать за баркой, отделилось в противоположном направлении и двинулось к другому берегу".

"Когда изображение отделилось от барки, размеры его были равны изображениям двух парусов, но по мере того, как они расходились, изображение уменьшалось и сошло на нет, когда мираж исчез... Что нас поразило, мы не видели эту картину перевернутой, как это бывает в обычных миражах".

Это было, пожалуй, первое в истории физики наблюдение бокового (латерального) миража. Описание взято нами из монографии Ф. Фореля. Там же приведена и схема наблюдения, показанная на рисунке 4 [F. F. Forel, *Le Lemán, Paris - Lausanne, 1897 год.*]. Кажется очевидным, что мы имеем здесь дело с миражем, возникшим на вертикальной плоскости с большим оптическим градиентом. Положение этой плоскости (отсутствующее в монографии Фореля) можно восстановить просто, - взяв карманное зеркальце, приставить к рисунку так, чтобы отражения парусов, данные на рисунке, совпали с отражениями в вашем зеркальце. Результирующее положение зеркальца на схеме показано пунктиром. Угол падения луча зрения оказался равным 90-83 градусам, причем в ходе наблюдения он уменьшался, что приводило к ухудшению изображения. Все же угол этот лежит в пределах, при которых зеркальные отражения могут получаться от



неидеальных гладких поверхностей [М. Миннарт, "Свет и цвет в природе". Москва, 1969 год.].

Остался неясным вопрос, как возник тот отражающий слой, который стал причиной миража. В начале века на страницах научной печати этот вопрос обсуждался довольно живо, в дискуссии приняли участие и Камилл Фламмарин, и патриарх отечественной метеорологии П. И. Броунов, но убедительного ответа так и не нашлось. Одно дело, когда латеральный мираж возникает на нагретой солнцем поверхности какой-нибудь стены, как, например, на фотографии, опубликованной еще в 1913 году (рисунок 5), и совсем другое, когда эта неизвестно откуда взявшаяся невидимая стена "висит" сама по себе в воздухе безо всякой опоры. И ветерок дует, и дождик моросит - далеко не лучшая погода для образования стабильных воздушных слоев с большими оптическими градиентами из-за солнечного нагрева.

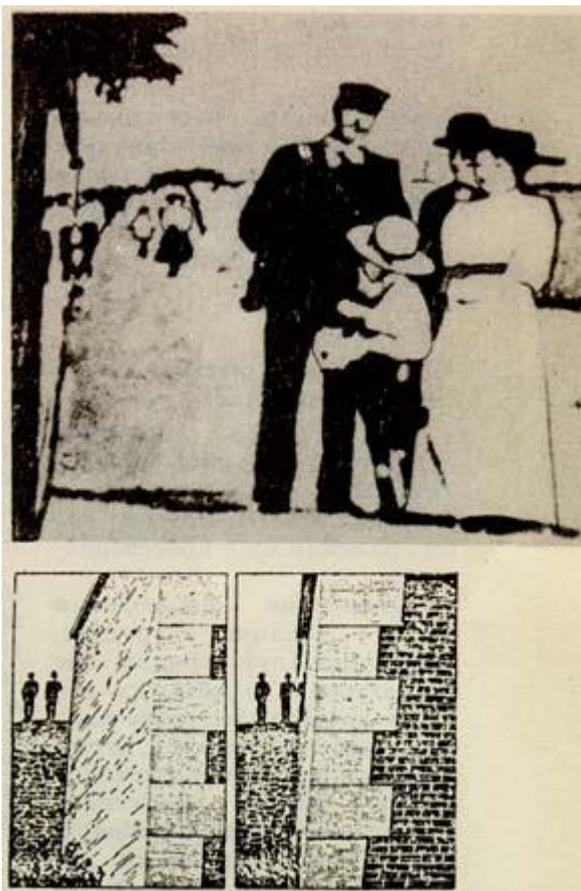


Рис.5. Латеральный мираж человека у нагретой солнцем стены. Изображение искажено из-за неидеальности слоев нагретого воздуха.

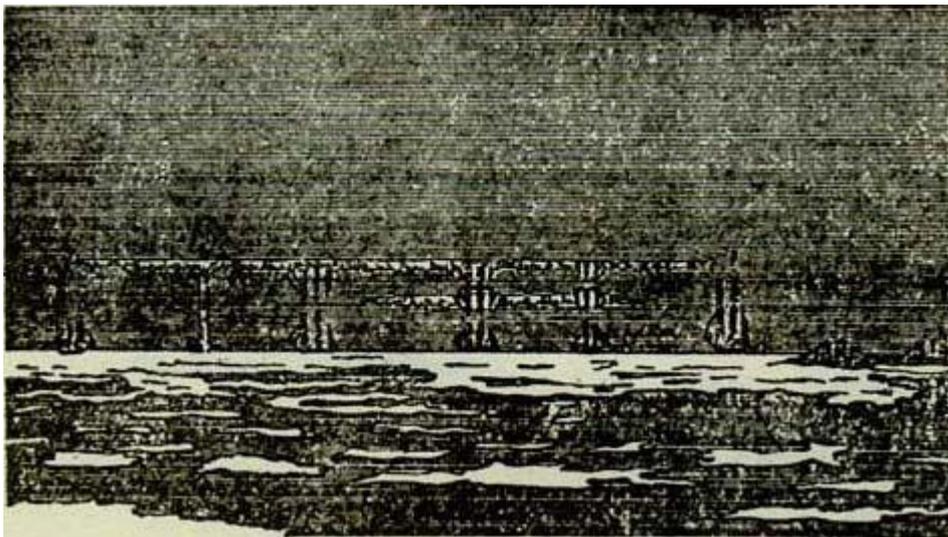
И, тем не менее, мы постарались, рассматривая необычное явление, найти ответы на три вопроса: что произошло? как? и почему?

Правда, ответы получили только на два первых: а) наблюдался простой латеральный мираж; б) слой оптической неоднородности был расположен так, как показано на рисунке 4. Тем самым наблюдение объяснено в рамках обычных физических законов.

Кроссворд разгадан, а детальное объяснение причин, породивших структуру именно такой оптической неоднородности, можно оставить на потом, как это и сделали физики начала нашего века.

Кроссворд - мираж корабля "Гудзон"

А вот еще один сюжет, достойный отгадки. В 1869-1870 годах в полярные воды на корабле "Гудзон" отправилась немецкая экспедиция под руководством капитана Карла Колдевея. Среди многих необычных



*Рис. 6.
Одновременное
наблюдение
обычного
(вертикального)
и латерального
миража.
Наблюдаемая
картина -
множественное
изображение
единственного
корабля,
находившегося
летом 1820 года*

в Гренландском море.

явлений был описан и чрезвычайно редкий многократный латеральный мираж (рисунок б). Видно, что этот мираж соседствует с "обычным" верхним миражем, расположенным горизонтально.

Можно ли отгадать этот кроссворд? В принципе да. Для этого надо удачно расположить в пространстве своего рода ячеистую сеть, своеобразную "книжную полку" из плоских горизонтальных слоев оптической неоднородности и таких же вертикальных "стенок". Тогда на их границах и возникнет наблюдаемая картина - в каждой ячейке появится свое изображение: где-то вертикальный мираж, а где-то - латеральный. Справедливости ради укажем, что впервые такой множественный латеральный мираж в Гренландии наблюдался и был описан английским китобоем и любознательным натуралистом капитаном Скоресби в 1820 году.

Физические причины, приводящие к появлению ячеистой оптической структуры воздушного пространства, остались неясными. Очевидно, что вертикальные перепады оптической плотности не могут быть следствием температурных различий, которые уже образовали горизонтальные слои. Вероятно, именно по этой причине авторы многих публикаций, воспроизводя картину рисунка б или подобные картины, наблюдавшиеся Скоресби, называют их обычным вертикальным миражем, забывая, что это - множественное изображение единственного корабля, находившегося в то время в Гренландском море [*Такую ошибку совершил, в частности, К. В. Казанский, автор великолепной книги "Земная рефракция над обширными водными поверхностями". Ленинград, 1966 год.*].

Отметим в заключение главки, что два предложенных читателю кроссворда содержат и подсказки на будущее. Во-первых, в природных условиях возможны латеральные миражи (то есть изображения, расположенные рядом с наблюдаемым объектом), а, во-вторых, если сам объект станет двигаться, то рядом с ним согласованно будет двигаться его отражение.

Детективные романы - наблюдение НЛО

Приведенные примеры достаточно просты. В них ясные сюжеты, напрашивающиеся ответы. Поэтому мы и сравнили их с кроссвордами.

Нынешние наблюдения НЛО - задачи потруднее. Они, пожалуй, сродни тем детективам, в которых сыщик должен распутать неясную цепочку событий, чтобы найти и изобличить преступника. Авторы детективов часто намеренно усложняют картину происшествия, используя весьма изощренные приемы. Один из наиболее эффективных способов запутывания читателя заключается в следующем: взять следствия от разных причин и представить их как звенья единой цепи. Тогда внешняя сторона происходящих событий невольно приписывается одному сложному и поэтому неправдоподобному "сюжету", а на деле таких сюжетов несколько, и каждый из них прост и понятен.

В нашем случае, похоже, дело обстоит именно так: все участники событий убеждены, что существует какой-то наблюдаемый ими необычный объект, который обладает необъяснимыми свойствами - он может двигаться с любыми скоростями, "подстраивать" свои маневры под движения наблюдателя, произвольно исчезать и вновь появляться. Объект полупрозрачен, но внутри него находятся "мыслящие существа", которые управляют его движением, выходят из него и т. д. Иногда такой объект одновременно и стоит на месте, и движется. Для одних наблюдателей он светлый, для других - темный. Такая загадка в рамках законов современной физики неразрешима.

Чтобы найти выход из тупиковой ситуации, приходится предположить, что мы столкнулись с ситуацией, которая подобна детективному сюжету. Природа предъявляет каждому из наблюдателей свой отдельный "неопознанный объект", но потом, при обсуждении виденного собственными глазами, люди невольно объединяют свои впечатления, создавая образ единого объекта с несовместимыми и потому магическими свойствами.

А теперь представим себя в роли детектива. Нам надо в каждом конкретном случае проанализировать имеющиеся данные и ответить на те же три вопроса, что и при разгадывании кроссворда Женевского озера:

1. Что, собственно говоря, наблюдалось? Надо по возможности точно восстановить отсутствующие в сообщениях, но нужные детали. Конечно, мы можем (как это часто и делают герои детективов) отправиться на место происшествия и побеседовать со свидетелями. С сожалением оставим этот путь энтузиастам, имеющим время, деньги и желание выезжать по первому зову души. А сами постараемся на основе текстов публикаций восстановить время каждого отрезка описываемой цепочки событий, расстояния до наблюдавшихся объектов и их взаимное расположение, а также положение стран света, что весьма и весьма важно.

2. Как могло произойти то, что наблюдалось? Здесь нам предстоит геометрическая задачка: как расположить в воздушном пространстве поверхности оптической неоднородности, чтобы наблюдения всех участников в сумме составили то, что было описано.

Такие две задачи мы уже решали для миража Женевского озера.

3. Что было причиной наблюдаемого? Вот здесь нам будет довольно трудно. Мы ведь хотим обойтись самыми простыми гипотезами, дав обыкновенное физическое толкование событий. В самом деле, если принять гипотезу гостя из иных миров, то от любых

объяснений сразу можно отказаться. Опираясь же на законы оптики, надо находиться в их рамках.

Комната смеха, в которой не всегда смешно

Комната смеха - это помещение, в котором расставлены кривые зеркала. Мы видели такую комнату если не в детстве, то в одной из серий "Ну, погоди". Искажающие "зеркала" встречаются и в природе - о них говорилось при обсуждении миражей. Видно было такое искажение и на фотографии латерального миража в предыдущем номере журнала. "Зеркальное отражение" от нагретой солнцем стены вовсе не зеркально, оно достаточно изменено. Но зная, что это отражение человека, мы легко узнаем знакомые черты и в искаженном его отражении.

Если же подобное случится в обычных условиях - где-нибудь у костра, на лугу, на улице города, то внезапное появление каких-то признаков или даже собственного изображения в невидимом зеркале перед ничем не ожидающим человеком вряд ли рассмешит его.

А если он летит на самолете или на вертолете? Он увидит предмет размытых очертаний: шар или бескрылый самолет. Вот вам и очередное появление НЛО в нашем воздушном пространстве.

Обычно в комнате смеха находится несколько участников, и каждый видит в зеркалах что-то свое - это и отражения себя самого, и отражения других участников, и отражение Солнца. Восстановить ход световых лучей в комнате смеха, конечно, тоже непросто, но загадка сразу стала легче. Теперь произошла "декомпозиция" задачи: имеется много сюжетов, каждый из них прост, но их надо расшифровать и увязать друг с другом.

Но что потом? Разгадку мы найдем - что делать дальше? В детективе в финале преступник, бывает, сознается сам, и сразу же находят улики. Здесь же природа безмолвна, а прямых улик нет, их придется искать нам с вами. И пока они будут лишь косвенными.

Приземление в Харовске

Возвратимся к описанию событий в Вологодской области, на поле у заросшего кустами берега реки Кубены. Солнце светит почти с юга, по тропинке вдоль берега на запад, к деревне Конанцево, идет женщина в красном платье. На холмике между дорожкой и берегом - группа детей (точка 0 на рисунке 8). В 14.30 игравшие дети увидели "в угон" ракету, стартовавшую с космодрома Плесецк (200 километров к северу от места событий - направление, в котором была видна звездочка, не сообщается). Стартующая ракета описана достаточно подробно, чтобы не оставить сомнений в том, что это именно старт: яркая точка, увеличивающаяся в размерах. Несколько минут спустя на лугу появляется вертикальный фронт воздуха, ориентированный примерно с северо-запада на юго-восток (точки a-b-c-d-e-f-g). Фронт обладает резко выраженным оптическим перепадом плотности.

Дети видят в нем отражение солнца $0'$, через которое просвечивают кусты (заметим, что в ряде случаев отмечен "ртутный" блеск такого отражения - в данном случае он не упомянут). Расстояние до прозрачного

Рис.7. Возникновение последовательных картин при наблюдении движущегося объекта (человека), пересекающего фронт зоны очень сильной оптической неоднородности. 1-5. Последовательные положения объекта, 1', 2' и т. д. - соответственно положения его изображений, видимые наблюдателем 0 .

1. Наблюдаемый объект находится "за спиной" наблюдателя, поэтому он видит только мираж $1'$.

2-2'. Наблюдается пара "объект - призрак" (человек и его латеральный мираж).

3-3'. В момент пересечения экрана изображения объекта и "призрака" сливаются.

Внимательный наблюдатель может заметить, что "призрак" находится от него на чуть большем расстоянии, чем объект. Подобная ситуация возникает и при радиолокационных наблюдениях.

4. Сразу после пересечения экрана объект попадает в область полного внутреннего отражения. Для наблюдателя, расположенного в точке 0 , объект "невидим". Лучи $4'$ и $4''$ иллюстрируют возникшую ситуацию. Разумеется, для наблюдателей, расположенных в других точках, объект по-прежнему виден.

5. Объект вновь становится видимым, "призрак" пропадает, но сохраняется заметная рефракция ($5-5'$).

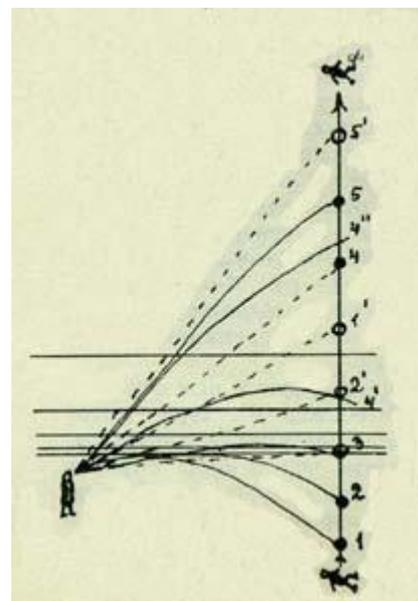


Рис.8. Схематическое воссоздание событий "приземления НЛО" в городе Харовске 6 июня 1989 года. Перед группой играющих на лугу детей (точка 0) остановился пришедший с востока "экран" a-b-c-d-e-f-g - очередной слой поперечно-полосатого шлейфа стартовавшей за пару сотен километров от них ракеты. На этом экране дети наблюдали искаженное зеркальное отражение Солнца 0' и латеральный мираж идущей по тропе в деревню Конанцево женщины (точки 1-8). Схема событий полностью соответствует ситуации на рисунке 7. По мере появления в зоне видимости ребят следующих слоев полосатого шлейфа картина повторится уже за точкой 8.

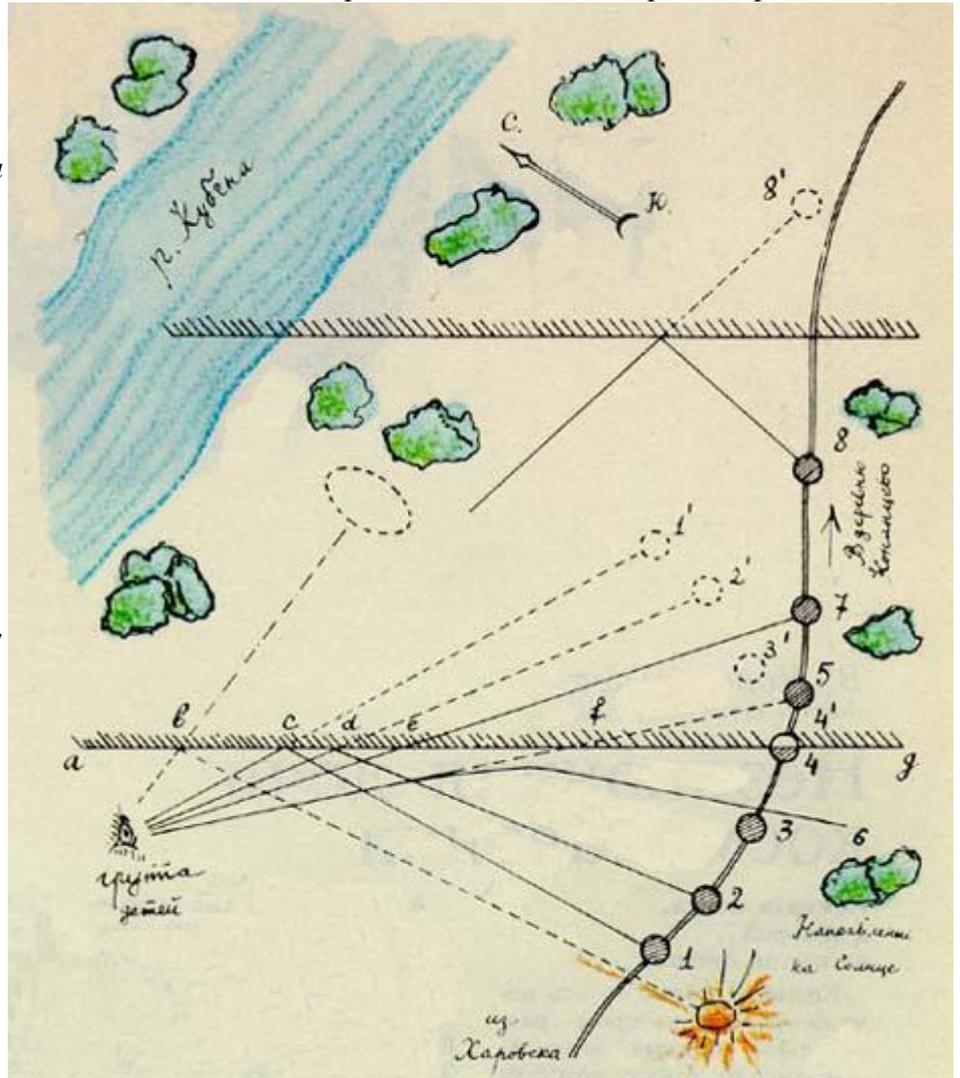


Рис 9.
Схема
возник-
новени-
я
аномал-
ьной
рефрак-
ции.

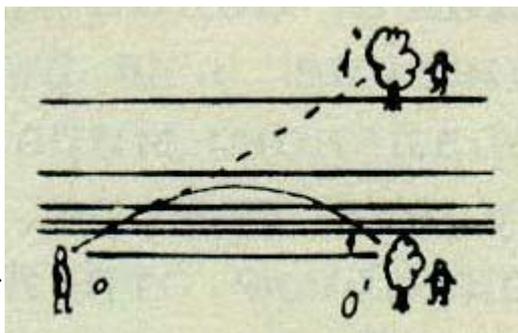
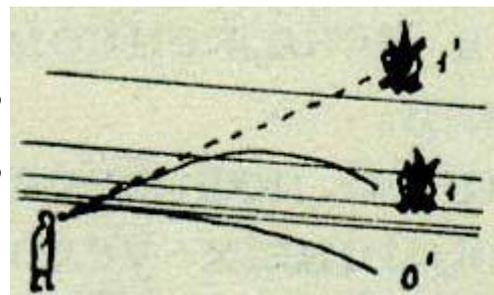


Рис 10.
Схема
возникно-
вения
бокового
миража.



объекта - "приземлившегося шара" - определяется психологически просто: конечно же, он располагается перед ближайшим препятствием на пути луча зрения, кустами. Отражение яркое, оно привлекает внимание. Поэтому дети не сразу заметили женщину 1, подходящую из-за их спин к экрану, - ее отражение 1' они увидели раньше. Далее происходит следующее (см. рисунок 8). Женщина и ее отражение по мере приближения ее к экрану сближаются (точки 2, 3 и 2', 3') и в момент пересечения сливаются (точка 4). В этот момент изображение делается "плоским, как доска". Сразу после пересечения экрана (точка 5) женщина попадает в зону полного внутреннего отражения лучей света и детям не видна. Она становится видимой только тогда, когда угол падения луча снова становится заметно больше - точка 7. Но к этому моменту сам отражающий экран рассеивается в воздухе.

Спустя короткое время все события повторяются снова, начиная с появления экрана, на сей раз расположенного за точкой 8. К тому моменту, когда после рассеяния второго экрана появился еще один экран, третий по счету, женщина ушла (или убежала) за кусты (точка 8), так что отразиться было некому, и "пассажира" не возникло. Не будем обращать внимание на поведение женщины, - если она побежала с луга, ей что-нибудь могло "померещиться" в момент пересечения экрана, или ослепил блеск солнечного отражения, или мелькнул "призрак" собственного отражения в искажившем ее вид зеркале. Из необъясненных нами деталей отметим сияющий диск на груди "пассажира". Обсудим вопрос о нем позже.

НЛО под Нальчиком

Теперь мы постараемся реконструировать события 7 марта 1990 года и сделаем попытку дать им оптическое (и радиолокационное) объяснение.

Даже при первом чтении двух приводившихся ранее сообщений бросается в глаза, что наблюдавшийся объект для людей на земле и на борту вертолета ведет себя по-разному. Наблюдатели на земле видят, что вертолет приближается к объекту, а вертолетчики считают, что приблизиться не удастся - объект "уходит" от них. При посадке вертолета, наоборот, экипаж видит "НЛО" неподвижным, а наблюдаемый с земли объект в это время движется. Поэтому остается предположить, что наблюдатели на земле (у экрана РЛС) и в воздухе (на борту вертолета) видели два различных объекта, полагая, что наблюдают одно и то же. Мы приходим к выводу, что такое предположение логично.

Итак, допустим, что в зоне аэропорта Нальчик, километрах в двадцати - тридцати к востоку от него, в небе образовался невидимый фронт оптически неоднородных воздушных масс. Он сначала вошел в зону наблюдения, двигаясь с востока, а затем

остановился. Допустим также, что остановившийся фронт примерно вертикален и ориентирован с севера на юг. В интересующей нас области имеется еще выступ, обращенный к западу. Оптические свойства фронта таковы, что от него получается зеркальное отражение (естественно, искаженное), а лучи света претерпевают в зоне за фронтом сильную аномальную рефракцию. В репортаже рассмотрены и радиолокационные сигналы. Законы распространения радиолокационных сигналов те же самые, что и сигналов оптического диапазона, поэтому все приведенные выше соображения сохраняются и для них. В частности, справедливы и схемы рисунков 1-3 из предыдущего номера журнала, воспроизводимые здесь. Отметим, что радиолокационные картинки будут даже более "зеркальными", чем в оптических наблюдениях.

Как ни странно, этих простых допущений достаточно, чтобы полностью объяснить все явления, описанные в репортаже. Трактовка событий выглядит следующим образом.

| Наблюдение с земли | Наблюдение с вертолета |
|---|--|
| <p>10.40'. Фронт движется со скоростью около 200 километров в час, постепенно замедляясь. Луч РЛС, зеркально отразившись от экрана, дал метку цели. Высота цели - "низко над землей". Это вполне естественно - отражающий экран вертикален, а РЛС расположена на уровне земли. После того, как экран остановился, остановилась и метка цели.</p> | |
| <p>10.50'. Минут десять операторы разбирались, нет ли в воздухе каких-нибудь вертолетов. Их не было, и происхождение метки оставалось загадкой для наблюдателей. Спустя какое-то время в воздухе появился вертолет, и на экране возникла новая "незаконная" метка, теперь - радиомираж от взлетевшего вертолета (его отражение в "зеркале" экрана). Наблюдатели, забыв о неподвижной метке, за которой следили ранее, "переключились" на новую таинственную метку. Она двигалась, маневрировала вместе с вертолетом и требовала поэтому внимания. На экране РЛС видно, что вертолет приближается к "цели". Фактически же в течение двух-трех минут вертолет летит на север, почти параллельно фронтальной границе, слегка сближаясь с нею. При таком приближении обе метки на экране РЛС постепенно сходятся.</p> | <p>Взлетевший вертолет получает от операторов с земли сообщение о наличии какой-то цели. Экипаж осматривает горизонт. На север от себя летчики действительно видят светящийся объект. Но это не тот "объект", который виден на экране РЛС (тот объект - радиолокационный фантом самого вертолета). Что же видит экипаж? Летя в северном направлении и имея Солнце "слева-сзади", экипаж видит прямо перед собой зеркальное отражение Солнца в южной "стене" упомянутого выступа нашего фронта, который выдается от основной плоскости на запад и находится довольно далеко от вертолета - километрах в восьми.</p> <p>Расстояние до цели экипажу оценить трудно, не зная ее размеров. Хотя вертолет летит в направлении "цели" больше двух минут, приблизиться к ней он не может (расстояние до отражения Солнца не меняется). Поэтому экипаж считает, что объект "уходит" от вертолета.</p> |
| <p>10.52'00". Внезапно с экрана РЛС одновременно исчезают метки и вертолета и "цели", хотя</p> | <p>Все это время на вертолете ничего особенного не происходило, экипаж продолжал полет к видимой цели.</p> |

| | |
|---|---|
| <p>радиосвязь с вертолетом не прерывается. В момент исчезновения расстояние между метками на экране равно 6 километрам. Фактически в этот момент вертолет пересекает "линию фронта" и попал в зону полного внутреннего отражения радиолуча - зону радиолокационной невидимости. В момент исчезновения прямой луч от РЛС до вертолета и такой же луч, прошедший через возмущенные слои за фронтом и поэтому сильно искривленный, разной длины (разница равна 6 километрам).</p> | <p>Пересечение фронтальной плоскости осталось для экипажа незамеченным.</p> <p>Внимание экипажа приковано по-прежнему к "уходящей" цели. А жаль - при пересечении экрана справа по курсу можно было увидеть свое отражение. После пересечения экрана вертолет пошел "по лучу зрения", по-прежнему направляясь на отражение Солнца. Однако луч этот искривлен из-за сильной рефракции, поэтому вертолет отклоняется к границе фронта влево и опять незаметно пересекает ее.</p> <p>Событие вновь осталось незамеченным экипажем.</p> |
| <p>10.52'20".</p> <p>Пара вертолет - "цель" появилась вновь. Это - следствие того, что вертолет снова пересек фронт и, вылетев "из-за экрана", оказался на одной стороне с РЛС.</p> <p>Метки на экране снова появились, при приближении вертолета к экрану они сближаются, после чего вертолет разворачивается, и метки вертолета и его радиомиража вновь расходятся.</p> | <p>Вертолет, наконец, вплотную приблизился к выступу фронтальной области - невидимому "зеркалу". Экипаж видит "шар" - свое искаженное зеркальное отражение. При приближении к зеркалу отражение увеличивается в размерах, становясь крупнее. "НЛО" явно "атакует вертолет". Экипаж развернулся, увидев в зеркале свой маневр.</p> |
| <p>10.56'00".</p> <p>Вертолет примерно в течение трех минут возвращается на базу - по прямой, не заходя за экран. Все время видны обе метки. Операторы РЛС трактуют вторую метку как НЛО, кружащееся над городом Нарткала.</p> <p>Подвижная метка исчезла одновременно с приземлением вертолета, а самая первая метка - неподвижное отражение луча РЛС от зеркала фронта - сохранялась до момента рассасывания фронта. Но воспринималась она операторами как простая помеха - их всегда на экране довольно много.</p> | <p>10.53'.</p> <p>Идя на посадку, экипаж видит объект неподвижным, расположенным на своем месте: это снова видно отражение Солнца.</p> |

Как видит читатель, практически все события репортажа легли в предложенную схему. Необъясненными пока остались два момента: наличие сферических колец на искаженном отражении вертолета в атмосферном зеркале, когда он вплотную подлетел к экрану, зеркально отражающему лучи света, и необычный ртутный блеск отражения Солнца, наблюдавшегося с борта вертолета.

Кольца. Для их появления достаточно предположить, что фронт представляет собой не просто более или менее гладкую поверхность, а граничную плоскость, за которой находится что-то похожее на "пачку стекол" или "слоеный пирог" из расположенных друг за другом оптически неоднородных слоев. Расстояние между слоями может составлять, например, несколько метров. Тогда "сферические кольца" на НЛО - наложившиеся одно на другое отражения от все более удаленных "зеркал". Они прозрачны (как иногда можно видеть в оконном стекле) и поэтому видны одновременно. Это явление и описано наблюдателем как "шар с кольцами". Откуда возьмется многослойный пирог? Подождите до следующего раздела.

Ртутный блеск. В природе известно только одно явление, где ртутный блеск возникает "из ничего" по законам оптики, - так выглядят пузырьки воздуха под водой. Известна и причина их появления - все то же полное внутреннее отражение лучей света на границах сред. Возможно, многократное отражение солнечных лучей между параллельными слоями нашего "пирога" тоже приводит к подобному эффекту. Но вопрос этот пока остается непонятным. Здесь же, кажется, надо искать и объяснение блестящих элементов ("дисков") на "призраках" - отражениях человеческих фигур, но как это сделать, не ясно.

Королевство Кривых Зеркал

Итак, стартующая ракета, оставив за собой след в виде несущегося в космическом пространстве раскаленного газо-пылевого шлейфа, ушла на траекторию. Займемся теперь судьбой самого шлейфа.

В разные моменты стартового процесса направление движения и скорость частиц, составляющих шлейф,

различны. Часть из них летит в космическом пространстве почти параллельно земной поверхности (как показано на рисунке 11). Если смотреть в направлении движения, то такой фронт имеет вид сферического сегмента очень большого радиуса, что хорошо видно на рисунке 12. Войдя в плотные слои атмосферы, газо-пылевое облако такой формы будет двигаться параллельно земной поверхности. Возможно, что при достаточно высокой начальной скорости и плотности облако дойдет до самой земли, и его нижняя часть как край

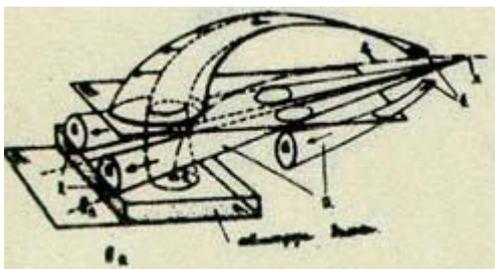


Рис. 11, 12. Шлейф стартующей ракеты



воздушного занавеса
пройдет по полям, лесам и
улицам городов.

При вхождении фронта в
плотную атмосферу
сначала возникает ударная
волна, которая
распространяется со
скоростью звука (около
1200 километров в час), а
за ней идет фронт самой
струи. Можно полагать,
что скорость движения
такого фронта сначала
составляет

более 200 километров в час - такую цифру, по крайней мере, можно вывести из
наблюдения НЛО над Нальчиком.

По ходу продвижения происходит торможение фронта за счет того, что вторгшиеся
частицы теряют энергию на ионизацию и разогрев атмосферных газов. Механизмы
протекающих здесь процессов могут быть подобны тем, что имеют место при
возникновении полярных сияний с той лишь разницей, что в нашем случае в атмосферу из
космоса вторгаются и микро-, и макрочастицы, а процессы торможения, ионизации и
разогрева проходят в плотных слоях атмосферы.

Исчерпав энергию частиц, фронт останавливается, с течением времени разрушаясь под
действием атмосферных воздушных движений, остывания и рекомбинации ионов.
Оптическая плотность возникшего экрана и время его существования будут зависеть от
многих причин, прежде всего от мощности шлейфа ракетного двигателя, его
породившего.

Остановившийся фронт практически невидим: количество аэрозоля, содержащегося в
тонком плоском слое фронтальной поверхности занавеса, по человеческим меркам
невелико, а слой даже сильно разогретого и ионизированного воздуха заметить без
специальных приборов невозможно. Тем не менее, присутствие такого занавеса, частично
отражающего, а частично преломляющего и искривляющего лучи света, кардинальным
образом меняет оптическую среду.

Нам предстоит рассмотреть два круга вопросов, связанных с нахождением сначала
движущихся, а потом стабильных экранов в приземном воздушном пространстве. Во-
первых, сколько таких поверхностей находится в области наблюдения, какова тонкая
структура созданного стартующей ракетой "Королевства Кривых Зеркал" и, во-вторых,
каковы оптические параметры зеркал в этом королевстве.

Сначала о структуре. Детали возникшей структуры - результат работы двигателей на
конкретной траектории каждого пуска. Мы здесь для краткости ограничимся
рассмотрением пусков ракет с жидкостными реактивными двигателями - ЖРД. В таких
ракетах источником движения служат камеры сгорания, в которые топливо (горючее и
окислитель) поступает порциями. Частота следующих друг за другом порций
определяется скоростью вращения ротора ТНА - специального турбонасосного агрегата.

При запуске ракеты происходит раскрутка ротора до требуемой скорости, а сама скорость вращения ротора ТНА определяет расход жидкого компонента топлива ЖРД. Точная порция горючего на каждом обороте ротора регулируется еще и топливными клапанами. Впрочем, этих деталей для нас уже достаточно [*Более полно можно узнать о них в книге В. И. Левантовского "Механика космического полета в элементарном изложении", Москва, 1979 год, или в учебном пособии "Летные испытания жидкостных реактивных двигателей", Москва, 1977 год, написанном К. А. Луарсабовым с соавторами.*]

Итак, идет старт. Из сопел двигателей ракеты с частотой, равной частоте вращения ротора ТНА, друг за другом вырываются в космическое пространство "пачки" порций аэрозоля. "Экраны" в пачке следуют друг за другом, а их плоскости располагаются перпендикулярно направлению движения пачки. Они входят в атмосферу Земли и порождают в ней тот самый "слоеный пирог" фронтов оптической неоднородности, о котором говорилось выше. Это - "Королевство Кривых Зеркал", в которое попадает наш наблюдатель.

Что касается общей структуры "королевства", то она включает куски слоеных пирогов, расположенные с большими или меньшими интервалами между ними. Интервалы - результат поочередных включений и выключений двигателей при маневрах на траектории и переходе к работе разных ступеней ракеты. Кроме того, мощность слоев в разных местах слоеного пирога различна из-за того, что масса продуктов сгорания топлива, выброшенных ракетой на каждом обороте ротора ТНА, может меняться из-за того, что расход в процессе вывода регулируется топливными клапанами.

Теперь немного об оптических свойствах фронтальных экранов. Показатель преломления атмосферного аэрозоля неоднократно измерялся: он равен 1,54-1,59. Такой показатель больше, чем у воды (1,3) и почти равен значениям показателя для стекла (1,8). Так что в атмосфере может возникнуть тонкое плоское "зеркало" - аэрозольный слой от шлейфа ракеты. При достаточной его плотности часть падающей на экран световой энергии отражается, и наблюдаются зеркальные отражения. Однако плотность аэрозольных слоев в шлейфе ракеты оценить достаточно трудно, и кажется вероятным, что на столь больших расстояниях от места старта, которые можно предположить для имеющихся описаний НЛО, эта плотность очень невелика.

Но, с другой стороны, надо помнить и об очень высокой чувствительности зрительной системы: для наблюдения зеркального отражения простой электрической лампочки в стекле достаточно весьма малого отражения - допустимо ослабление исходной яркости в 10 миллионов раз.

Кстати, оптические свойства аэрозоля измерялись и непосредственно на ракетодомах [*Об этом можно прочесть, например, в журнале "Applied Optics". Т. 16, № 10 за октябрь 1977 года.*]. Оказалось, в частности, что такой аэрозоль по-разному рассеивает и поглощает свет с различными длинами волн. Об этом приходится постоянно помнить, когда речь при наблюдениях НЛО идет о необычной окраске видимых объектов.

Два других фактора, влияющих на оптические характеристики воздуха в шлейфе, - разогрев и ионизация. Величина разогрева, как кажется, может быть достаточно большой - исходно газы разогреты до 2000-3000 градусов, и в течение всего их полета в космическом пространстве, до самого входа в атмосферу эта температура сохраняется.

Наконец, ионизация. Имеются данные о том, что даже слабая ионизация увеличивает коэффициент преломления воздуха. Например, такое увеличение фиксируется перед грозами.

Подводя итог, скажем, что по всей видимости, суммарное действие трех указанных факторов и создает такие градиенты коэффициента преломления, которые достаточны для наблюдения аномально сильной рефракции, миражей при малых углах падения луча зрения и зеркальных отражений.

Поэтому причиной возникновения вертикальных оптических экранов в атмосфере (рассмотренных нами на примерах "приземления" в Харовске и появления НЛО в районе Нальчика) следует считать мощные шлейфы ракетных двигателей, образовавшиеся при запусках ракет. В первом случае репортаж содержит прямое указание на этот факт ("звездочка" в небе, предшествовавшая "приземлению"), во втором надо полагать, что стартующая ракета осталась не замеченной участниками событий. Этому могло способствовать то, что старт происходил, по всей видимости, за сотни километров от Нальчика, при ярком солнце и ясном небе.

Маска, я тебя знаю

Итак, ракетных типов структур много, и каждый тип дает свое собственное "разбиение" пространства на области, отделяемые оптически неоднородными поверхностями. Можно как угодно располагать их для того, чтобы "отгадывать кроссворды". Все это, конечно, будет лежать в области догадок до тех пор, пока не выяснится конкретный тип ракетного двигателя, порождающего именно такую структуру шлейфа. Пока что мы знаем только один тип подобных структур - поперечно-полосатый хвост маршевого ЖРД. Это след мощной ракеты, слоистая структура шлейфа от которой сохраняется десятки минут, а область "охвата" пространства - тысячи квадратных километров. Мощность двигателей настолько велика, что оптические свойства на внутришлейфовых границах неоднородностей (вызванные наличием аэрозоля, изменением плотности из-за разогрева и ионизацией) допускают появление всей гаммы аномальных оптических явлений.

Этот тип слоистой структуры, как кажется, можно легко угадывать по деталям целого ряда опубликованных

наблюдений НЛО. Разумеется, оптическая неоднородность структуры пространства в разных ситуациях может проявлять себя по-разному. Физические свойства такого "структурированного" пространства трудно полностью предугадать. Возможно, в частности, что на ионах в ионизированных слоях воздуха будет (как на центрах конденсации) образовываться туман. Тогда слоистость атмосферы приведет к появлению новых оптических явлений. Так, если в подобную

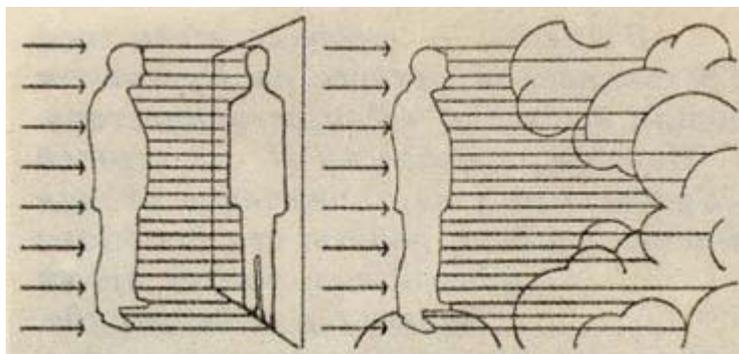


Рис. 13. До тени, образовавшейся на плоском непрозрачном экране, нетрудно определить расстояние. Но это невозможно, если тень падает на полупрозрачное облако.

ситуацию попадет самолет и полет будет идти вдоль слоистой структуры, то при определенных условиях освещения может возникнуть брокенский призрак (рисунки 13, 14). Мало того, таких призраков будет два - один со

стороны "тени" (прямой брокенский призрак), другой - образованный отраженными лучами - светлый (инверсный брокенский призрак). Так обстояло дело, по всей видимости, с самолетом "ТУ-134" в репортаже "Ровно в 4.10" [*"Труд" за 30 января 1985 года.*].

Свойства шлейфовой структуры, возникшей в этом случае, те же самые, что в случае НЛЮ над Нальчиком, - об этом говорит и факт наблюдения самой стартующей ракеты, и наблюдение собственного отражения самолета в приближающемся зеркале фронта. Поэтому можно говорить, что и здесь речь идет о мощном маршевом ЖРД.

Что касается приземления в Харовске, то здесь, по всей видимости, оптические неоднородности были порождены другим типом двигателя - мощность следа меньше (рассеяние происходит за десятки секунд), расстояние от одного следа до другого уже не метры, как в случае маршевых ЖРД, а сотня метров. Конечно, маловероятно, что дети в Харовске наблюдали всю область оптических возмущений, вероятнее, что они попали в "середину" длинного шлейфа, тянущегося, возможно, на десятки километров. Они наблюдали три слоя оптической неоднородности, но похоже, что точно такие же поверхности много-много раз возникали до момента встречи с детьми и продолжали свой бег по земле после встречи. Может быть, специалисты по ракетной технике распознают тип двигателя, который может давать такой "след", и, если данные не секретны, мы сможем получить еще одно подтверждение нашей гипотезы.



Заключение

Итак, нам удалось почти без потерь довести до конца длинную цепь рассуждений, и, если читатель не потерял их нить, мы можем вместе прийти к такому выводу. Большое количество "наблюдений НЛЮ", публикуемых сегодня на страницах нашей печати, - это необычные оптические явления, особенностью которых является их антропогенный характер. Конечно, все, высказанное выше, - гипотеза. И хотя мне, как автору, основные ее положения кажутся достаточно убедительными, окончательный ответ об их истинности даст только прямой эксперимент. Дело кажется настолько простым, что для начала можно будет для будущих "наблюдений НЛЮ", которые, конечно, появятся на страницах печати, выписывать любые проверяемые следствия и убеждаться в их справедливости. Это касается прежде всего соотнесения направления на "звездочку", с которой начинаются

многие "приземления" и "визиты", с легко восстанавливаемым по описаниям очевидцев расположением фронта зоны оптической неоднородности. Проверяемое следствие - перпендикулярность этих двух направлений.

Можно предложить и иные проверяемые следствия, но интересно другое - сама наша публикация должна подсказать будущим свидетелям приземлений и контактов, на что надо обращать внимание.

Возможно, воздух в момент прохождения особенно сильного фронта будет так ионизирован, что может стать причиной весьма характерных "сопутствующих явлений". Глохнущие двигатели тракторов и автомобилей с отечественными свечами зажигания, метания магнитной стрелки, отказ радиоаппаратуры, несрабатывание фотовспышек могут быть следствием такой ионизации воздуха. По крайней мере, аналогичное действие шаровых молний сомнений не вызывает. Газета "Советская Россия" 22 июня 1989 года сообщила, например, о таком факте, происшедшем в Ульяновске. Внезапно трамвай отказался подчиняться водителю. Женщина-водитель, не растерявшись, немедленно высадила пассажиров - и тут же раздался грозовой разряд, светящийся шар врезался в трамвай, который вспыхнул, как спичечная коробочка.

Совершенно ясна природа таинственного изменения хода времени (речь идет только об электронных часах). Отставание или убегание часов - следствие прохождения через их электронный счетчик серии электромагнитных импульсов, которые "складываются" или "вычитаются" с импульсами кварцевого генератора.

Что еще хочется сказать в заключение. Растет мощность ракет, выводимых в космическое пространство. А значит, сильнее будет их воздействие на атмосферу Земли, ярче и заметнее оптические явления на возникающих антропогенных неоднородностях. Мы специально основывали наши рассуждения почти исключительно на публикациях центральной прессы последнего времени. Но любознательный читатель может теперь с новых позиций самостоятельно перечислить те наблюдения, которые в монографиях и в списках различных комиссий отнесены к "необъясненным". Мне кажется, что в этих списках появятся по меньшей мере два новых пункта: 1) попадание наблюдателя, летящего в самолете или на вертолете, в шлейф стартовавшей ракеты или в зону оптической неоднородности, образовавшейся в результате вторжения этого шлейфа в атмосферу, и 2) наблюдение оптических явлений на поверхности Земли, в зоне возмущений от ракетного старта.

Последнее объяснение особенно хорошо коррелирует с известным нашим уфологам фактом "концентрации" появлений НЛО в определенных зонах. Не хочется открывать военных секретов иностранным разведкам, но, по всей видимости, эти зоны лежат как раз на путях шлейфов стартующих ракет, возможно, в сотнях километров от расположения соответствующих гарнизонов, ракето- и космодромов.

Например, стоит с указанных позиций критически рассмотреть сообщения о таинственной "пермской зоне", о которой так увлекательно писала рижская газета "Советская молодежь". Мне кажется, что 95 процентов приведенных там наблюдений укладывается в рамки этой гипотезы.

И в заключение одно соображение о так называемых "контактах третьего рода". В момент прохождения фронта находящийся на земле человек оказывается под воздействием целого ряда факторов - сначала ударная волна, затем спустя какое-то время - электромагнитный импульс от ионизированного фронта, перепад давления из-за прохождения зоны

разреженного воздуха за фронтальной плоскостью и, наконец, вдыхание малых порций аэрозоля. Влияние на человека этих факторов не изучено. Пожалуй, только в упомянутой нами ранее книге И. Гласса об ударных волнах можно прочесть, что даже незначительные ударные перепады давления вызывают психологические сдвиги у человека (подавленность, чувство тревоги). Поэтому не будем исключать возможности и более глубоких воздействий космического старта на психику человека.

Так что, пожалуй, можно взять на себя смелость и подвести черту под одним разделом уфологических наблюдений, переведя их из разряда непознанных феноменов в ранг научных наблюдений. Блудная дочь космонавтики - оптика антропогенных оптических неоднородностей, - похоже, возвращается из круга паранаук в лоно матери-физики.

Неопознанный воздушный флот.

А.Лапин "РА"

Научная проблема происхождения и развития вида *Homo sapiens* порождает еще одну проблему - возможного присутствия на нашей планете высокоразвитой внеземной цивилизации (или цивилизаций). Положительный ответ на вопрос о таком присутствии мог бы не только решить главную головоломку антропогенеза, но и снять с повестки дня многие неразрешимые проблемы атлантологии. Присутствием высокоразвитой внеземной цивилизации можно было бы объяснить и общепланетарный характер цивилизаторской деятельности "атлантов", и отсутствие следов деятельности их цивилизации, и отсутствие затонувших материков, и, возможно, даже природу катаклизма общепланетарного масштаба, именуемого ныне "Великим потопом", и загадки календарей древних майя и египтян, и многое другое. Действительно, если бы цивилизация атлантов находилась на уровне развития бронзового века, как считают многие атлантологи, она должна была бы оставить после себя огромное количество "цивилизационного мусора" - орудий труда, посуды и домашней утвари, оружия и т.д. - которые, конечно, были бы найдены при раскопках в одной из "колоний". С другой стороны, какие следы могла бы оставить цивилизация, обладающая ультратехнологическим уровнем развития - кусок обшивки космического корабля, или часть двигателя с надписью "сделано в Атлантиде"?

Сейчас можно утверждать, что загадочные и необъяснимые явления наблюдались человечеством на протяжении всей истории его существования. Самыми древними свидетельствами возможных контактов между человечеством и представителями неизвестных цивилизаций можно считать наскальные рисунки сделанные руками доисторических художников на стенах пещер и гротов по всему миру. Вероятно, наиболее древние среди известных в настоящее время изображений такого типа были найдены в пещерах Испании, Франции и Китая. На стенах пещеры, расположенной возле Альтаира (Испания, провинция Сантандер), доисторическим художником были изображены стада бизонов, а на потолке (вероятно, отождествляемом с небом) - ряды дискообразных предметов, похожих на современные НЛО (рис.3.8.1., а, б). Возраст этих изображений оценивается в 10-15 тыс. лет. На изображении, находящемся в пещере Валь (Камоника, Италия) изображены две фигуры в "скафандрах" со странными предметами в руках

(рис.3.8.1., в). Широко известны настенные росписи Тассили (Сахара, Африка) созданные, предположительно около 6-10 тыс. лет назад. В этой пещере стены разрисованы тысячами изображений животных и людей, среди которых встречаются фигуры в костюмах, напоминающих скафандр. Особенно выделяется изображение неизвестного существа в костюме, подобному водолазному скафандру (рис.3.8.1., г). Это изображение имеет высоту 6 м., в правом верхнем углу виден странный дискообразный предмет. Огромное количество настенных изображений такого же типа, датируемых V тыс. до н. э., было обнаружено в пещерах Австралии (рис.3.8.1., д, е).

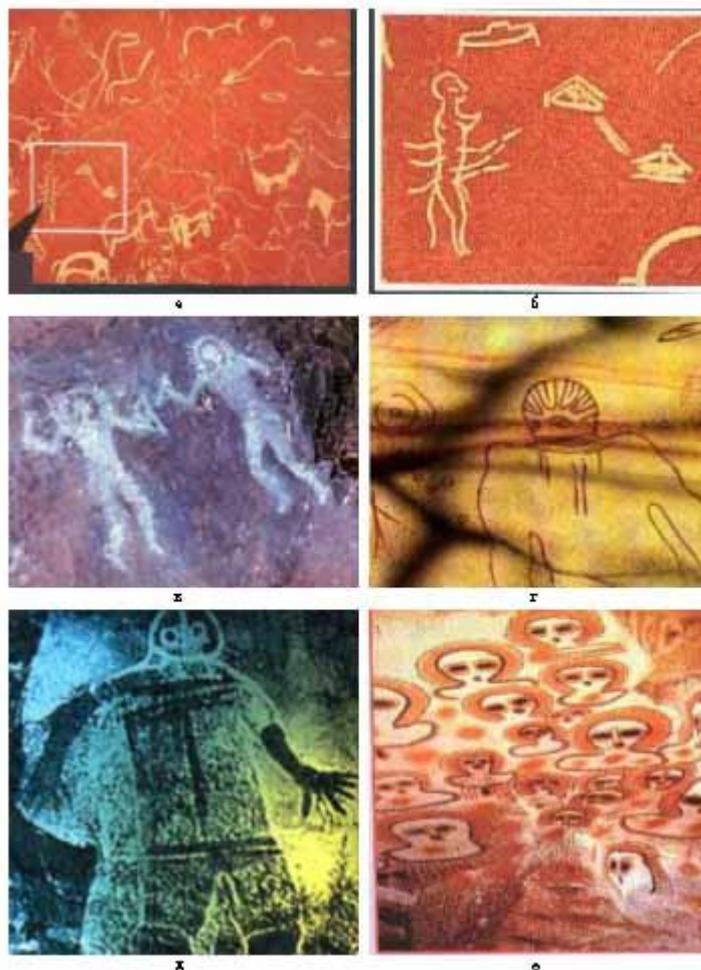


Рис. 3.8.1.

Рис. 3.8.1.

После того, как человечество изобрело письменность, оно стало фиксировать сведения о "чудесных явлениях" в древних хрониках, легендах и сочинениях. Одним из самых древних письменных источников, в котором содержатся упоминания о чудесных небесных явлениях, считается папирус из коллекции профессора А. Туллии, директора египетского отдела Ватиканского музея, который был написан в XV в. до н. э., в период царствования фараона Тутмоса III. В папирусе написано буквально следующее: "В году двадцать втором на третьем месяце зимы в шесть часов дня писцы Дома Жизни увидели на небе движущийся огненный круг... Его размеры были локоть в длину и локоть в ширину... Они пали ниц и доложили фараону, а он задумался над этим событием.... По прошествии нескольких дней эти предметы в небе стали многочисленными и сияли ярче солнца... И фараон вместе с армией взирал на них. К вечеру огненные круги поднялись выше и двинулись в сторону юга... С неба упало легучее вещество... Подобного не

случалось с самого основания Земли... И фараон воскурил богам фимиам и повелел занести случившееся в анналы Дома Жизни".

Любопытные сведения изложены в древнеиндийском манускрипте "Вайманика шастра", написанном в IV веке до н.э. мудрецом Махариши Бхарадваджи на основе еще более древних рукописей. В этом манускрипте описываются т.н. "воздушные колесницы" или "виманы", упоминаемые в различных древнеиндийских исторических эпосах. Оказывается, что эти объекты были настолько прочными, что их нельзя было сломать или сжечь. "Виманы" могли вращаться вокруг своей оси, изменять свои размеры и форму, приобретать вид облака с целью маскировки, испускать сильное сияние, или, наоборот, образовывать вокруг себя абсолютную темноту, становиться невидимыми, перелетать с большой скоростью из одной страны в другую, перемещаться между мирами, генерировать силу, способную парализовать людей и животных и т.д.

Вот как описываются загадочные летательные аппараты в древнеиндийских эпосах:

"Когда наступило утро, рама сел в небесную колесницу, которую Пушпака прислал ему с Вивпишандой, и приготовился к полету. Колесница эта передвигалась сама по себе... Она имела два этажа со многими комнатами и окнами...Когда колесница совершала свой полет в воздухе, она издавала однотонный звук", была "...как комета в небе...как огонь в летнюю ночь".

(древнеиндийский эпос "Рамаяна")

"Колесницу приводила в действие крылатая молния...Все небо было освещено, когда она летела по нему."

(древнеиндийский эпос "Махабхарата")

Сегодня известно огромное количество преданий, мифов, древних памятников письменности в которых упоминаются "сыны неба", "сыны солнца", "летающие драконы", "огненные колесницы" и т.п. У истоков истории народов земли - континентальных и островных, цивилизованных и находящихся на низком уровне развития, присутствуют легенды и мифы о "богах, приходящих с небес". Эти боги жили среди людей, давали им первые знания, устанавливали первые законы и морально-этические нормы.

В хрониках походов Александра Македонского неоднократно упоминается о неизвестных дискообразных объектах летающих по небу. Наиболее интересное описание относится к 332 году до н.э., когда происходила осада македонцами финикийского города Тира. В один из дней над лагерем македонцев появилось пять "летающих щитов", перемещавшихся по небу треугольным строем, причем объект, двигавшийся в голове, был приблизительно вдвое больше остальных. На глазах у македонской армии "щиты" сделали несколько медленных кругов над Тиром, после чего молниями пробили несколько проломов в стенах. Македонцы бросились на штурм, а "щиты" продолжали кружить над городом, пока он не был полностью захвачен. После чего они с большой скоростью поднялись вверх и исчезли.

Много случаев наблюдений неизвестных небесных объектов содержат летописи Древней Греции. Так, греческий философ Анаксагор, живший в V веке до н.э., описал объект размером с бревно, висевший неподвижно в небе в течение нескольких дней и излучавший необычное свечение (рис.3.8.2., а). Другой греческий философ Сенека, живший в I веке до н.э., в своем труде "Вопросы натурализма" писал: "В нашу эпоху не раз наблюдались на небе в светлые дни пучки света, которые пересекали небо с востока на запад или наоборот". Одно из характерных описаний содержит греческая история Плутарха. В этом труде сообщается, что в 102 году до н.э. в небе над итальянскими городами Амери и Турдент появились огромные "дротики" и "пылающие щиты", которые вначале перемещались раздельно, а затем соединились вместе (рис.3.8.2., б). При этом некоторые объекты обгоняли друг друга, хотя между ними не было замечено противоборства. В числе этих небесных тел были объекты сигарообразной и

дискообразной формы. Второй случай, описанный Плутархом, произошел в 73 г. до н.э. неподалеку от Дарданелл, где войска римского полководца Лукулла и боспорского царя Митридата готовились вступить в сражение: "...как вдруг совершенно внезапно небо разверзлось и показалось большое огненное тело, похожее на бочку, которое несло вниз в промежуток между обеими армиями. Устрашенные этим знаменем, противники разошлись без боя".

Немало сообщений о загадочных небесных объектах содержится в трудах историков и писателей времен Римской Империи: у Тита Ливия - 30, у Цицерона - 9, у Плиния Старшего - 26, у Юлия Обсекуэнса - 63, у Дио Кассия - 14. Плиний во втором томе "Естественной истории" даже составил классификацию наблюдавшихся летающих объектов:

1. "Дискоиды" - имеющие форму дисков янтарного цвета с небольшим количеством отходящих от центра лучей;

2. "Питеи" - бочкообразные или круглой формы;

3. "Сератьи" - имеющие форму рога;

4. "Лампады" - имеющие форму горящего факела.

Анализ 50 трудов римских авторов показал, что в них было описано: появление огней в небе - 39 раз; "летающих щитов" - 11 раз; огненных шаров - 8 раз; двух и более солнц - 12 раз; "ночного солнца" - 5 раз; неизвестных объектов - 7 раз.

Дошедшие до нас летописи, относящиеся к III-XVII в.в., содержат сведения о неизвестных летающих объектах, наблюдавшихся в это время в странах Европы, Японии и Китае.

В анналах Эмплфортского аббатства (Англия) сообщается о том, что в 1290 году "...над головами испуганных монахов появилось огромное овальное серебристое тело, похожее на диск, которое медленно пролетело над ними, вызвав великий ужас". Аналогичный объект наблюдался в 1490 году над Ирландией. При его пролете над одним из поселений с местной колокольни сорвало колокол. Небесные объекты, имеющие форму щитов или дисков, наблюдались также при осаде замка Зигибург в 776 году, над аббатством Байленд в 1209 году, над Стокгольмом в 1553 году, над Тосканой в 1676 году. Объекты сигарообразной формы отмечались над Телькауном (Англия) в 783 году, над Францией в 848 и 1527 годах, над озером Ури (Швейцария) в 1619 году.

В Китае в 934 году наблюдался странный объект, который во время полета неоднократно изменял форму, а в 1015 году над Японией были замечены два шарообразных объекта, от которых отделялись объекты меньшего размера.

Известны также примеры наблюдений, во время которых несколько летящих объектов соединялись в один, как это было в 989 и 1423 гг. над Японией, в 1167 г. над Англией и в 1699 году над Францией.

Интересное описание странного объекта содержится в донесении Кирилло-Белозерского монастыря властям "о метеоритах, появлявшихся в Белозерском уезде". В нем говорится, что 15 августа 1663 года над деревней Робозеро Вологодской губернии с севера появилось странное светящееся тело диаметром около 40 м., которое с сильным шумом на малой высоте медленно двигалось в южном направлении. Во время полета оно освещало двумя лучами расположенное около деревни озеро. Оказавшись над озером, объект внезапно исчез, а затем появился в полукилометре юго-западнее того места, где исчезло. Наконец оно появилось в третий раз на расстоянии полукилометра на запад и, померкнув, исчезло окончательно. Местные крестьяне попытались приблизиться к странному объекту на лодке, однако не смогли этого сделать из-за сильного жара, причем озеро было освещено лучами, исходящими от объекта на глубину 8 метров. Общая продолжительность наблюдения составила 1,5 часа.

В 1676 году итальянский профессор математики прислал письмо известному английскому астроному Эдмунду Галлею. В нем сообщалось о том, что в марте 1676 года над Италией наблюдался "крупный объект, с виду больше Луны". Он летел на высоте 40

миль, издавал шипящие звуки и шум "как от большой повозки, едущей по булыжной мостовой". Профессор определил его скорость как 160 миль в минуту (9600 миль в час). Комментарий Галлея был таков: "Я нахожу это самой трудной вещью из когда-либо виденных". На следующий год, Галлей видел "яркий огонь в небе, на большой высоте над Южной Англией". Через много лет после этого события, в 1717 году, Галлей видел небесный объект, освещавший небо в течение более чем двух часов. Освещение было таким сильным, что позволяло читать печатный текст.

В апреле 1561 года над Нюрнбергом появилось большое количество летающих "плит" и "крестов" и два огромных цилиндра, из которых вылетали группы шаров. Одновременно с этим наблюдались многочисленные сферы и диски, окрашенные в красный, голубой и черный цвет. Эти объекты устроили в небе подобие воздушного сражения, чем привели в ужас все население города. Это событие было запечатлено на гравюре художника Хэндса Глэссера, которая находится в настоящее время в центральной библиотеке Цюриха (рис.3.8.2., в).

Удивительные события описываются в т.н. "Базельском листке" (1566 год) составленном Самуэлем Кокциусом, "изучающим Священное Писание и свободные искусства на своей родине, в Базеле". В нем сообщается, что 7 августа утром "...в воздухе появилось множество черных шаров, с огромной скоростью двигавшихся к Солнцу. Потом они описали полукруг и столкнулись друг с другом, как бы вступив в битву. Некоторые из объектов становились пламенно красными и как бы съедали друг друга". Это событие запечатлено на картине Самюэля Кокциуса (коллекция Викиана, Цюрих) (рис.3.8.2., г).

В России столкновение двух небесных объектов наблюдалось 2 апреля 1716 года над Петербургом. Описание его было сделано по указанию вице-адмирала Крюйса. Этот документ хранится в архиве Военно-Морского Флота СССР. В нем сообщается, что в 9 часов вечера на совершенно безоблачном небе появилось странное густое темное "облако", имеющее заостренную вершину и широкое плоское основание. Это облако с огромной скоростью несло по небу, достигнув за три минуты половины высоты до зенита. Одновременно на севере появилось второе такое же "облако", которое пошло на сближение с первым. После того, как объекты сблизилась, между ними образовалась какая-то "световая колонна", существовавшая несколько минут. Потом оба "облака" столкнулись со страшной силой, и как бы разбились от сильного удара, а в точке столкновения появилось обширное пламя, сопровождавшееся дымом, который по всем направлениям пронизывали лучи пламени. Вместе с этим наблюдалось множество мелких "облаков", двигавшихся с необычайной быстротой и извергавших яркое пламя. Появилось также множество ярких стрел, доходивших до высоты 80 м. от горизонта. По описанию очевидцев вся картина напоминала сражение флотов и выглядела очень страшной. В описании также упоминается, что в это время на северо-западе появилась огромная блестящая комета, которая поднялась на 12 градусов над горизонтом. Все событие продолжалось около четверти часа, после чего небо снова стало ясным.

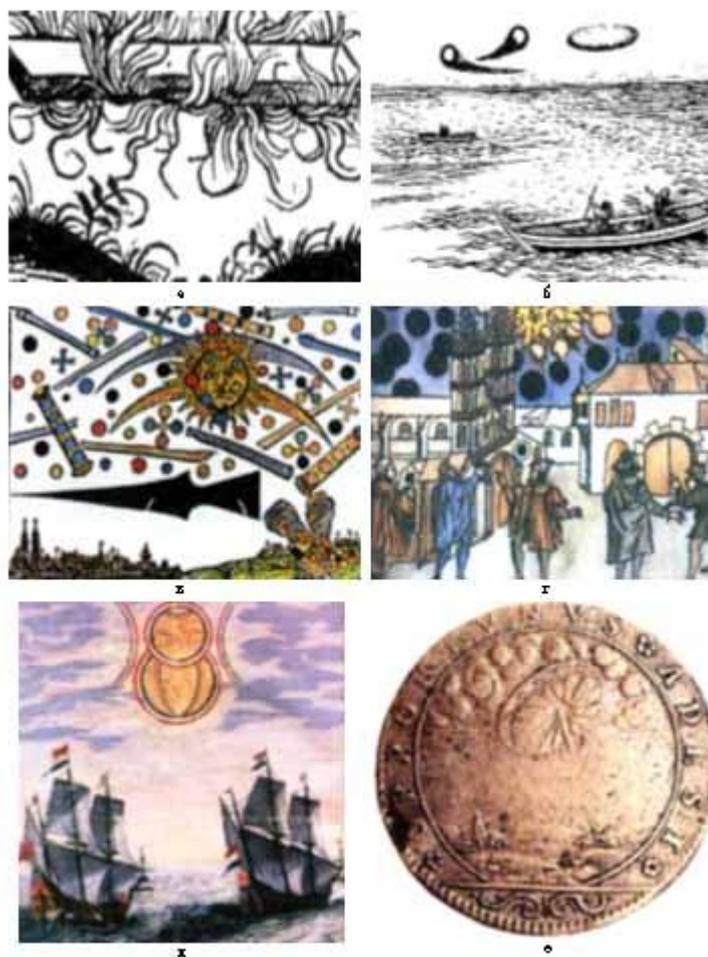


Рис. 3.8.2.
Рис. 3.8.2.

Загадочные небесные объекты неоднократно наблюдались экипажами морских судов в различных частях земного шара. В 1517 году в вахтенном журнале одного из кораблей эскадры конкистадора Жуана де Грижальбы, находившейся возле полуострова Юкатан, было записано, что над мачтами появился странный объект, который затем завис над деревней Куотзакоалка, испуская странные лучи. В книге французского адмирала Блеу "Theatrum Orbis Terrarum" описывается наблюдавшиеся экипажами двух парусников находившихся в Северном море объект, медленно перемещавшийся по небу и состоявший из двух дисков разного размера (рис.3.8.2., д).

В честь появления огромного небесного объекта, имеющего форму колеса, в небе над Францией в 1680 году, была даже изготовлена памятная медаль (рис.3.8.2., е).

Поразительное сообщение о контакте между землянами и космическими пришельцами восходит эпохе Карла Великого (742 - 814 гг. н.э.). Согласно версии, опубликованной Ле Тренчем в книге "История летающих блюд", космический корабль похитил несколько человек, чтобы показать им кое-что из жизни космитов. Когда похищенные вернулись, местное население сочло их принадлежащими к космической расе, и, следовательно, колдунами. Их схватили, подвергли пыткам, и некоторых убили. Ле Тренч приводит отрывок из оригинала: "Однажды в числе прочего случилось в Лионе, что из этих воздушных кораблей сошли трое мужчин и одна женщина. Весь город собрался вокруг, крича, что это колдуны и что они посланы Гримальдом, герцогом Беневентским, врагом Карла Великого, чтобы погубить урожай во Франции. Напрасно четверо несчастных пытались оправдаться, говоря, что они сдешние, что недавно они были похищены чудесными людьми, показавшими им много чудесного, и что

они хотят рассказать о том, что видели". Всех четверых готовы были бросить в огонь, но их спас Агобард, епископ Лионский. Он выслушал обвинения и объяснения и решил, что четверо вовсе не упали с неба. Их отпустили.

Приведенные ниже примеры подтверждают, что в прошлом наблюдались странные небесные явления, подтвержденные записями очевидцев:

1686 г., Кирх - шар, светивший так ярко, что можно было читать без свечей;

1762 г., Слоан - небесный светящийся шар;

1762 г., Де Ростан - сигара, окруженная пылающим кольцом;

1777 г., Мессье - темные диски;

1802 г., Фритч - темный диск около Солнца;

1813 г., Вартманн - светящаяся сигара;

1819 г., Грютинсон - темные объекты перед Солнцем;

1822 - 1837 гг., Пасторф - диски, летающие по всем направлениям;

1844 г., Глезьер - светящиеся диски, посылающие быстрые волны света;

1849 г., Инглисс - тысячи светящихся объектов;

1855 г., Риттер и Шмидт - большой летающий объект;

1859 г., Каррингтон - два летающих тела;

1860 г., Херрик и Де Куппис - полеты маленьких черных дисков;

1863 г., Вольф - большое количество блестящих дисков;

1871 г., Трувеле - группа сложных объектов: треугольные, круглые, сложных форм;

1880 г., Трекюль - два диска, отделившихся от сигары;

1882 г., Маундер - большой круглый диск, светившийся зеленоватым светом.

Говоря о свидетельствах необъяснимых явлений, дошедших до нас из прошлого, нельзя не упомянуть о наличии на поверхности Земли крупных ландшафтных изображений, которые весьма трудно отождествить с деятельностью древних цивилизаций, даже высокоразвитых. Уникальным примером таких изображений являются т.н. "Путеводные указатели для странников" расположенные в пустыне Наска (Перу, Южная Америка). Пустыня Пампа-де-Наска, имеющая длину 70 км. и ширину 2 км. испещрена множеством неглубоких каналов и рядами камней. Эти каналы идут в разных направлениях, пересекаясь под различными углами, образуя замкнутые пространства, треугольники, квадраты, трапеции и другие фигуры. С поверхности земли эти фигуры не различимы, поэтому впервые их обнаружили с борта самолета в начале 30-х годов XX века. Среди хитросплетений линий четко просматриваются изображения животных: птиц, обезьяны, паука, касатки, змеи и т.п. (рис.3.8.3., а - г). Размеры некоторых изображений достигают 200 м. Описание изображений пустыни Наска была составлена немецким ученым, профессором Марией Райхе в результате почти тридцатилетней работы. Способ, которым были сделаны изображения, остается загадкой. Не понятно также, каким целям могли служить подобные изображения (среди возможных называются следующие: космодром, аэродром, календарь, культовый объект, послание богам). Особый интерес ученых вызывает изображение паука (рис.3.8.3., г). Оно было идентифицировано как изображение представителя вида "рицинулеи". Это один из самых редких видов насекомых, встречающихся в природе. Живет этот паук в темных сырых пещерах в джунглях Южной Америки. Он слеп, имеет размер всего 4 - 6 мм. Во всех музеях и частных коллекциях мира имеется всего 32 экземпляра этого вида. О способе размножения этого паука современная наука узнала только в середине XX века. Дело в том, что орган размножения расположен у него на кончике ноги и виден лишь под сильным увеличением. Тем не менее, на гигантском изображении, расположенном в пустыне Наска, этот орган изображен, и именно там, где ему полагается быть. Современная наука считает, что изображения могли быть сделаны представителями т.н. "Культуры Наска" более 2000 лет назад. Вероятно, представители этой культуры обладали изрядными знаниями в части зоологии, которая в наше время получила название энтомологии.

К разряду крупных ландшафтных изображений такого типа можно, вероятно, отнести и т.н. "круги на полях" известные также как "ведьмины кольца", появляющиеся иногда на полях английских фермеров (рис.3.8.3, д - з).

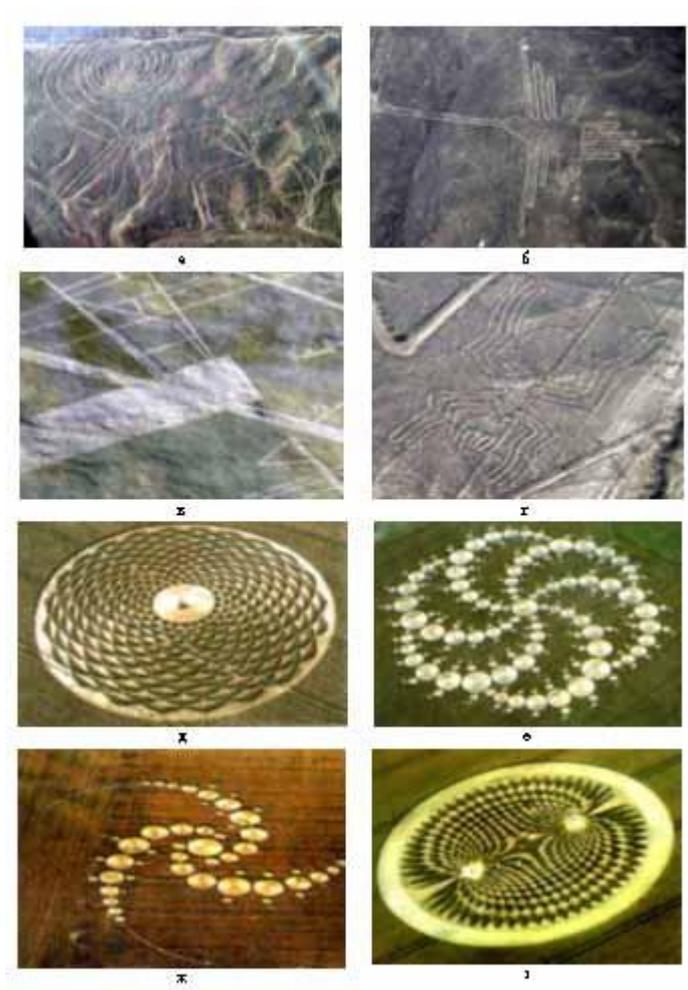


Рис. 3.8.3.

Рис. 3.8.3.

Из далекого прошлого человечества проблема необъяснимых небесных явлений благополучно перекочевала в настоящее, и известна сегодня под названием "феномен НЛО" (Неопознанные летающие объекты). Не будет особым преувеличением определить современное состояние проблемы как настоящий бум наблюдений. Это совсем не означает, что в древности наблюдений и контактов было меньше, вероятно, можно предположить, что в древних письменных документах зафиксирована лишь очень небольшая часть имевших место фактов наблюдений НЛО. В настоящее время, в связи с развитием информационных технологий и технических средств наблюдения, а также развитием авиации и космонавтики, соответственно возросло и число наблюдений НЛО. Резкий всплеск частоты таких наблюдений произошел в период Второй Мировой войны и последовавший за ним период т.н. "холодной войны". Во время "горячего" или "холодного" военного противостояния, воюющие стороны склонны причислять любое необъяснимое явление к проискам врага, принимая НЛО за новые образцы оружия противника. Таким образом, военные инциденты с участием НЛО отражаются в рапортах, военных информационных сводках с театров военных действий, и, конечно, в секретных документах. Примером таких сообщений может служить заметка в газете "Нью-Йорк Таймс" от 14 декабря 1944 года под названием "Загадочные летающие шары - новое оружие нацистов": "Верховный штаб. Объединенные силы. 13 декабря. Сегодня было

сообщено о появлении на западном воздушном фронте нового германского оружия. Пилоты американских ВВС сообщают о встречах над германской территорией с серебристыми сферами. Сферы встречались поодиночке и группами. Иногда они полупрозрачны". 25 февраля 1942 года над Лос-Анджелесом появилось 15 неопознанных "самолетов противника". Это событие привело к появлению следующего документа:

"26 февраля 1942 года

МЕМОРАНДУМ ДЛЯ ПРЕЗИДЕНТА.

Ниже следует информация, которую мы получили из штаба по вопросу о воздушной тревоге над Лос-Анджелесом, объявленной вчера утром.

По данным, имеющимся в настоящий момент:

1. Не принадлежащие американской армии или ВМС неопознанные самолеты были, вероятно, над Лос-Анджелесом и были обстреляны подразделениями 37-бригады между 3 часами 12 минутами и 4 часами 15 минутами. Подразделения выпустили 1430 снарядов.
2. В этом инциденте участвовало около 15 самолетов, летевших, по официальным данным, на различных скоростях, от "очень медленно" до 360 км/ч, на высотах от 9000 до 18 000 футов.
3. Не было сброшено ни одной бомбы.
4. Среди наших войск потерь нет.
5. Ни один самолет сбит не был.
6. Ни один из самолетов армии или ВМС в воздух не поднимался.

Расследование продолжается. Представляется справедливым сделать вывод о принадлежности неопознанных самолетов, если это были они, к торговому воздушному флоту противника, и об использовании их врагом с целью посеять беспокойство, выявить расположение частей нашей противовоздушной обороны.

Подпись: МАРШАЛ".

(рассекречено 4 сентября 1974 года).

В свою очередь, в документах немецкого военного командования содержатся донесения о "новом секретном оружии союзников" - летательном аппарате сигарообразной формы, имеющем огромные размеры (около 100 м. в длину) и двигающемся со сверхзвуковой скоростью. Эти объекты, якобы, вели наблюдения за полигонами, с которых осуществлялись пуски ракет ФАУ.

Перед началом Курской битвы над нейтральной полосой между русскими и немецкими войсками завис огромный НЛО, который был идентифицирован как "новое оружие Гитлера". Была сделана зарисовка объекта, подлинность которой удостоверили своими подписями несколько командиров полков.

После окончания Второй Мировой войны объем наблюдений НЛО не только не сократился, но наоборот увеличился. Первое наблюдение НЛО, привлекшее массовое внимание к этому феномену, было сделано 24 июня 1947 года. В этот день американский бизнесмен и пилот-любитель Кеннет Арнольд летел на своем самолете по направлению к г. Якима (штат Вашингтон). Зная, что в горах по ходу его маршрута недавно разбился военный самолет, Арнольд решил пролететь над этим местом, надеясь увидеть обломки. Когда он подлетал к зоне аварии, в небе появились странные дискообразные предметы. Их было девять, и летели они двумя рядами - пять в одном ряду, и четыре в другом. Объекты ярко светились на солнце, отливая металлом. По размерам они были сопоставимы с четырехмоторным самолетом, но передвигались с огромной скоростью (по мнению Арнольда - около 2700 км/час). Удивлял и необычный способ перемещения этих объектов: во время полета они подпрыгивали, будто отталкиваясь от воздуха, как плоские камушки рикошетят, отскакивая от поверхности воды. В ходе своего интервью Кеннет Арнольд назвал их "летающими тарелками", после чего это название прочно закрепилось за этими

объектами. В ходе официального расследования "тарелки" получили более корректное название - "неопознанные летающие объекты" (НЛО, англ. UFO - Unidentified Flying Objects), которое с тех пор прочно вошло в обиход.

В 1947 году НЛО наблюдались над секретным полигоном Алмагордо, где проводились испытания первой американской атомной бомбы. Это событие послужило причиной для рапорта, поданного генералом Н. Ф. Твинингом в штаб ВВС США. В этом документе излагалась общая позиция представителей Авиационного технологического института, отдела разведки и представителей конструкторского бюро по изучению самолетов и двигателей, выработанная на совместном совещании. Вот выдержки из этого документа:

"...а) сообщаемые феномены действительно и не являются плодом воображения;

б) существуют объекты, имеющие форму диска и размеры самолетов, изготовляемых людьми;

в) можно допустить, что некоторые из наблюдавшихся случаев вызваны природными явлениями, в частности, метеоритами;

г) отмеченные характеристики: очень быстрый взлет; маневренность; исчезновение при появлении наблюдателей, при попытках самолетов приблизиться или при засечении радиолокатором позволяет думать, что некоторые из объектов управляются вручную, автоматически или на расстоянии;

д) чаще всего наблюдаются следующие характеристики:

- поверхность металлическая или из материала со слабым отражением;

- отсутствие инверсионного следа, за исключением редких моментов, совпадающих, вероятно, с маневрами на сверхмощности;

- форма круглая или эллиптическая, дно плоское, вершина в виде купола;

- в основном отсутствие звука, в трех случаях был слышен глухой рокот;

- несколько сообщений о полетах в геометрических формациях, включающих от трех до десяти объектов".

Начиная с середины 50-х годов XX века поток сообщений о наблюдениях НЛО в различных уголках земного шара начал нарастать лавинообразно. После обработки нескольких сотен тысяч таких сообщений, американские исследователи феномена пришли к выводу, что за период с 1950 по 1980 гг. в околоземном пространстве, под водой и в космосе наблюдалось, по-видимому, не менее 80 000 тыс. НЛО. Одно перечисление всех этих случаев заняло бы несколько томов энциклопедического формата. Вот несколько примеров, взятых из различных публикаций:

11 июня 1950 года. США. Дiskoобразный НЛО был засечен двумя истребителями ВВС США. Объект был зафиксирован визуально и радаром.

7 октября 1954 года. Франция. Гигантский НЛО, имеющий форму артиллерийского снаряда, пролетел над городом Иль-Сюр-Сюип.

22 октября 1954 года. Мэрисвилл, штат Огайо, США. Сигарообразный НЛО наблюдали 60 студентов во главе с преподавателем.

25 октября 1954 года. Белград, Югославия. Сотни жителей югославской столицы наблюдали яйцообразные объекты, пролетавшие над городом на большой скорости.

22 - 23 августа 1954 года. Франция. Житель города Вернон Б. Мизерей наблюдал в течение 45 минут за гигантской "сигарой", застывшей вертикально на высоте приблизительно 300 м. Из нижней части "сигары" вываливались диски, которые начинали ярко светиться, а затем переходили в горизонтальный полет. Всего наблюдатель насчитал пять таких дисков. После этого "сигара" исчезла. О своем наблюдении Мизерей сообщил в полицейское управление Вернона. Там же были зарегистрированы еще два аналогичных свидетельства: это же явление наблюдали два полицейских и инженер военной лаборатории.

16 января 1958 года. Южная Атлантика. НЛО, по форме напоминающий планету Сатурн, был сфотографирован с борта научно-исследовательского судна "Almerante

Saldanha", которое в это время проводило научные исследования по программе Международного геофизического года. Военный министр Бразилии лично поручился честным словом перед Президентом Республики Кубичеком за добросовестность этой фотографии.

Нужно отметить, что активность НЛО носит скачкообразный характер по времени. Бывают совсем не активные периоды и периоды невероятной активности. Таким периодом повышенной активности было лето 1965 года. Вот несколько наблюдений зафиксированных в это время.

3 июля. Антарктида. В течение 20 минут аргентинский, чилийский и английский персонал арктической экспедиции следил за маневрами НЛО, который двигался зигзагами и иногда зависал.

9 июля. Калифорния, США. В течение 45 минут над аэропортом города Санта Мария маневрировал НЛО. Он имел цилиндрическую форму. Свидетелями события оказался весь персонал аэропорта. Когда цилиндр завис над взлетным полем, электронные часы на башне управления полетами перестали работать. НЛО провисел над полем 10 минут и исчез, после чего часы опять начали работать нормально. Этот случай широко известен и обошел чуть ли не все газеты мира.

3 сентября. Куско. Перу. Городская радиостанция информировала жителей о появлении над городом четырех НЛО. Тысячи горожан вышли на улицы наблюдать за этими объектами. Один из них снизился над центром города, завис на некоторое время, а затем присоединился к остальным. "Нет сомнения, - писали газеты Перу, - в существовании летающих тарелок, которые прилетают с других планет".

Иногда частота появлений НЛО резко возрастает даже в пределах одного месяца, а то и дня. Так, например, 8 марта 1967 года неопознанные летающие объекты были зарегистрированы сразу в одиннадцати штатах США. В СССР весьма активным был 1978 год. Как пишут в своей книге "Кое-что об НЛО" советские уфологи В. Ажажа и Н. Шнеев том году только над Москвой наблюдались 120 неопознанных летающих объектов. Причем только за один день 3 апреля они появлялись над городом 17 раз.

3 ноября 1974 года. Днепропетровск, СССР. Группа рабочих первой смены машиностроительного завода в 10 часов утра наблюдала четыре объекта. Они двигались строем в одну шеренгу. Два объекта имели овальную форму с темным покрытием посередине, а два других - форму неправильных многоугольников с какими-то заметными линиями. Все четыре объекта были отчетливо видны в течение двух минут, а затем поблекли и исчезли.

1952 год. Арктика. СССР. Полярный летчик В. Аккуратов во время ледовой разведки наблюдал шарообразный НЛО серебристо-жемчужного цвета. Одна половина объекта пульсировала. Его попытались перехватить два истребителя ПВО, однако, имея огромное преимущество в скорости, НЛО быстро ушел от преследования свечей вверх. Этот объект наблюдался в течение трех дней в одном и том же квадрате.

8 марта 1980 года. Тбилиси. СССР. НЛО наблюдалось над тбилисским таксомоторным парком. Вот что рассказал участник события К. Боярский: "Проходя мимо здания начальника колонны, я увидел в воздухе раскаленные, трущиеся друг о друга провода. Я спросил у Цанава, что это может быть, но он, не видя их, обратил мое внимание на необычный летательный аппарат, при виде которого мы оба ужаснулись. Аппарат держал курс в нашу сторону. Он летел на высоте 60 метров без звука. Длина его была примерно метров 25 - 30, скорость 60 км/час. Темного цвета. Передняя часть напоминала нос самолета, дальше шло утолщение, а задняя часть составляла 1,5 размера автобуса ЛАЗ (примерно 2 x 1,5 м.). Внутри задней части аппарата происходило хаотическое движение раскаленных докрасна шаров, столкновение которых сопровождалось выбросом в воздух раскаленных нитей. Часть их, длиной 40 - 50 см., сгорала внутри хвостовой части, другие вырывались наружу на один метр. Снизив скорость, аппарат завис над нами, взял чуть влево, а затем вправо, залетел в середину

стоянки машин, потом резко повернул влево и развил такую скорость, что молниеносно исчез из поля зрения".

27 декабря 1976 года. Московская область. СССР. Трое офицеров, служащих аппарата МО СССР, ехали по калужскому шоссе в направлении Москвы. В 7 часов 55 минут утра они заметили, что прямо по курсу их движения под облаками висит в воздухе огненный шар, имеющий цвет дуговой сварки. Офицеры проехали еще около 10 км по направлению к шару, и вышли из машины. Вместе с ними за странным объектом наблюдали жители поселка Сосенки, которые ждали городской автобус на расположенной рядом остановке. Шар снизился до высоты 500 - 600 метров, потускнел, и вдруг как будто разделился по диаметру, после чего повисел неподвижно 10 минут и исчез.

В период "холодной войны" проблема правильной идентификации НЛО приобрела особенно острый характер. Понятно, что в ситуации наличия огромных ядерных арсеналов, неправильная идентификация НЛО одной из сторон могла привести к началу военного конфликта, и, следовательно, к ядерной катастрофе. По-видимому, по этой причине в США 7 октября 1966 года была образована комиссия под председательством известного ученого доктора Кондона. Эта комиссия была создана на основании контракта между Пентагоном и Колорадским университетом. Перед комиссией была поставлена задача беспристрастного и тщательного расследования феномена НЛО. После трехлетней работы, в январе 1969 года, был опубликован отчет о работе "комиссии Кондона", в котором содержалось заключение о нереальности НЛО. Таким образом, официально феномен НЛО перестал существовать, а его место заняли невнятные объяснения, содержащие описания "редких атмосферных явлений", "заблудившихся метеорологических зондов", "оптических иллюзий", "массовых галлюцинаций" и т.п. Среди американских ученых существует мнение, что "комиссия Кондона" была не только необъективной, но и умышленно скрывала факты по требованию Пентагона. Вероятно, результаты деятельности этой комиссии были попыткой закрыть тему НЛО легитимным для демократической страны способом. Однако, активность НЛО, не взирая на выводы комиссии, не только не прекратилась, а скорее наоборот - резко активизировалась. Это вызвало к жизни появление организаций, которые начали заниматься проблемой НЛО самостоятельно. В настоящее время эта исследовательская деятельность получила название уфологии, а люди, ей занимающиеся, стали называться соответственно уфологами. Среди уфологов можно встретить специалистов различного профиля и квалификации - известных ученых, космонавтов, летчиков, писателей, журналистов, археологов и т.п. Большинство этих людей лично являются свидетелями феномена НЛО и, естественно, не могут игнорировать этот факт, несмотря на выводы комиссий любого толка (некоторые члены таких комиссий сами в последствии становились известными уфологами). Со стопроцентной уверенностью можно сказать, что "под крышей" спецслужб и военных ведомств различных стран существует и официальная уфология, уровень информированности которой несравненно выше, чем у уфологов-аматоров.

Отношение официальной науки к проблеме НЛО в настоящее время можно проиллюстрировать цитатой из интервью американского астронавта Мак-Дивитта - одного из участников лунной программы США: "...во время своего полета в космическом корабле Джемини IV я действительно видел то, что некоторые люди называют НЛО. Напоминаю, что буквы "Н", "Л", "О" означают "неопознанный летающий объект. Объект, который я видел, остался неопознанным. Но отсюда вовсе не следует, что это космический корабль с какой-нибудь далекой планеты во Вселенной. Отсюда также не следует, что это не космический корабль. Отсюда следует только одно: во время полета я видел объект, который ни я, ни кто-либо другой еще не могли опознать и определить, что это такое". В книге французского ученого, профессора Ж. Валле "Анатомия феномена" есть очень меткое высказывание: "...Люди науки довольно странно реагируют на сообщения об НЛО. Сталкиваясь с этой проблемой, они...позволяют себе действовать так,

что менее образованным людям феномен (НЛО) уже не кажется наиболее странной загадкой современности".

Конечно, самыми достоверными сведениями, связанными с проблемой НЛО должны обладать люди, чья профессиональная деятельность связана с освоением воздушного и космического пространства - пилоты самолетов, астронавты и космонавты, а также ученые, принимавшие участие в космических проектах.

В настоящее время имеется обширный массив информации о наблюдениях НЛО пилотами гражданской и военной авиации в различных странах мира. Причем, если действия гражданских пилотов можно назвать наблюдениями, то события, происходящие с военными самолетами, иногда напоминают воздушные инциденты с применением оружия.

23 июля 1948 года пилоты гражданского самолета ДС-3 К. С. Чайлз и Д. В. Уиттед, во время полета над штатом Алабама наблюдали НЛО сигарообразной формы, около 100 футов (30 м.) длиной. Вот как описал это событие Д. В. Уиттед: "Что это за чертовщина?" - сказал Чайлз. Во всяком случае, предмет этот летел прямо на нас, и мы резко повернули влево. Он тоже повернул влево и пронесся футах в 700 выше правее и выше нас. Потом тот пилот, словно вдруг заметив нас и пожелав скрыться, задрал нос своей машины, взмыл в облака и выпустил сзади колоссальный сноп пламени, так что наш ДС-3 даже закачался". По мнению пилотов, длина этих выхлопов достигала 30-40 футов, а скорость "машины" была примерно на треть выше скорости реактивного истребителя.

19 сентября 1976 года в небе над Ираном произошел инцидент с участием НЛО и ВВС Ирана. Иранское правительство обратилось к правительствам США и СССР с просьбой разобраться в случившемся. В правительственной телеграмме угадывался подтекст: не является ли это событие испытаниями секретного советского или американского оружия? Вот что сообщалось об этом инциденте в т.н. "листах ТАСС" ("листы ТАСС" - это материалы, которые публиковались на номерных листах только для внутреннего пользования): "...два истребителя Ф-4 "Фантом" иранских ВВС были подняты в воздух по тревоге, чтобы перехватить некий яркосветящийся объект в небе поблизости от Тегерана. Истребители преследовали его, и, как говорится в рапорте, обнаружили, что у них вышла из строя электронная аппаратура связи, когда они приблизились к этому объекту.

В рапорте, составленном американскими должностными лицами, говорится, что электронная система управления бортовым вооружением на одном из самолетов вышла из строя, когда пилот приготовился произвести выстрел ракетой "ЭЙМ-9" по меньшему объекту, который, по-видимому, с грохотом отделился от более крупного.

Электронная аппаратура этих самолетов, как сообщают, снова начала работать после того, как они отклонились в сторону от объекта...". Этот случай широко обсуждался также в западной и иранской прессе. Например, в "Тегеранской газете" было опубликовано следующее сообщение: "Советские космонавты, члены объединенной операции "Союз - Аполлон", вчера в беседе с корреспондентами высказались за позицию "ждать и наблюдать" по отношению к неопознанным летающим объектам. "Мы имеем множество фактов, которые доказывают существование НЛО, и на основе этих фактов, плюс немного фантазии, мы можем предполагать, что имеются космические корабли из других Солнечных систем, но они не входят в земную атмосферу", - сказал Валерий Кубасов в доме Императорского клуба в аэропорту Мехрабат".

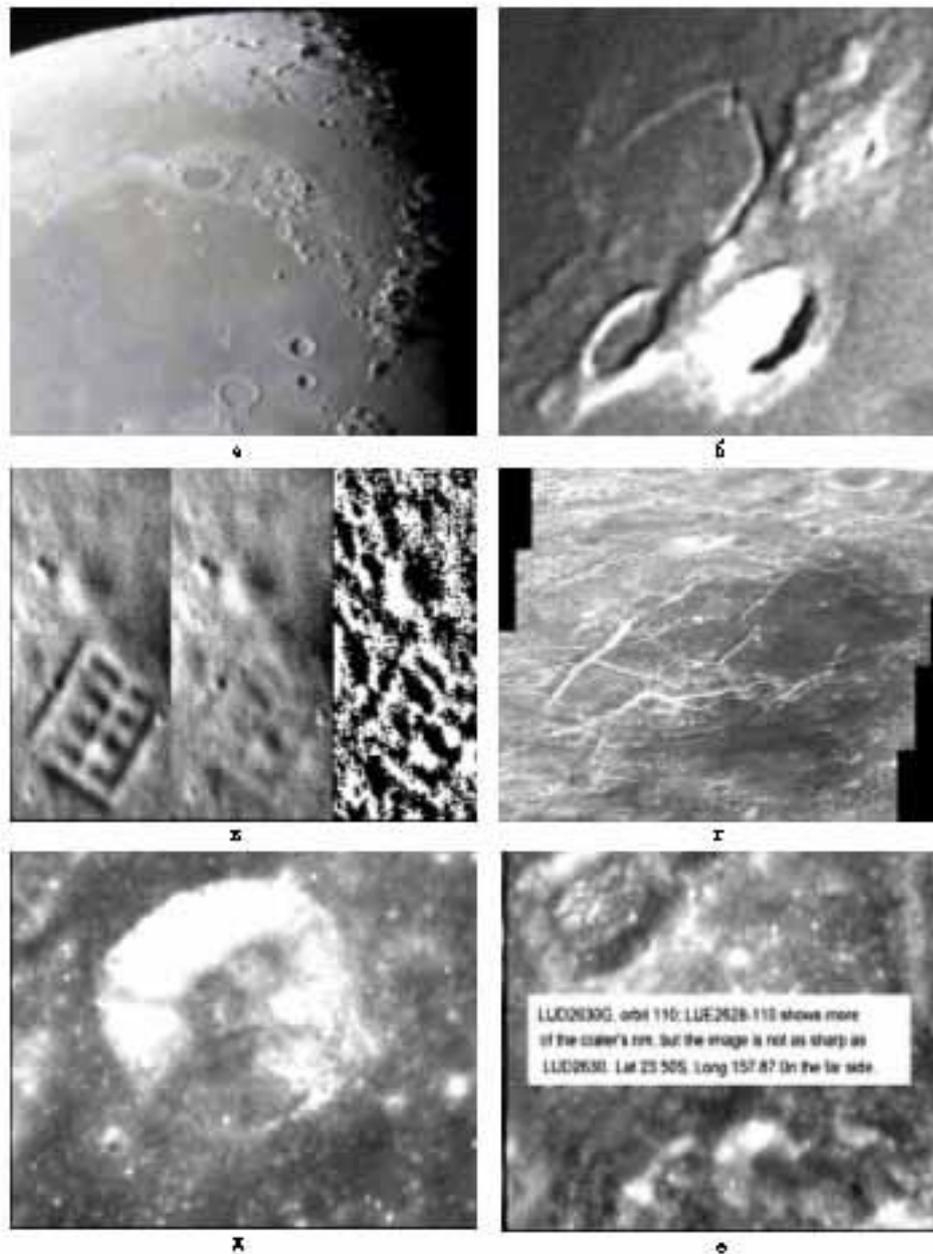


Рис. 3.8.4.

Рис. 3.8.4.

В июне 1975 года НЛО приблизился к мексиканскому пассажирскому самолету, совершил ряд маневров и пристроился к нему в хвост, после чего у самолета началась сильная вибрация и он начал терять высоту. Испуганный летчик срочно запросил разрешения на посадку. Только у самой взлетно-посадочной полосы объект резко взмыл вверх и исчез. При наземном осмотре самолета были обнаружены многочисленные повреждения плоскостей и днища фюзеляжа, как будто кто-то пытался разрезать машину консервным ножом.

В газете "Красная Звезда" (от 4 ноября 1981 года) и "Правда" (от 8 ноября 1981 года) описан случай, произошедший в одной из авиационных частей Балтийского флота: "16 октября 1981 года в районе Калининграда лейтенант Коротков - летчик самолета-ракетоносца, летевшего на высоте 1300 м. со скоростью 520 км/час, при заходе на посадку увидел в пяти метрах перед собой огненный шар диаметром около 5 м. Шар был светло-красного цвета с сердцевинкой в виде коричневого кольца диаметром 1м. Какое-то время шар летел впереди самолета, а затем исчез. И тут же в хвостовой части самолета раздался

взрыв. Двигатель самолета сразу остановился, а приборы перестали работать. Скорость самолета упала, и он пошел вниз. И только когда до земли оставалось 300 м, Короткову удалось запустить двигатель и благополучно приземлиться. При осмотре самолета оказались разрушенными силовые элементы обшивки и обтекателя верхней задней части киля".

В ВВС СССР имели место две катастрофы самолетов МИГ-21 в районе Борисоглебска, когда вблизи от них радиолокаторы фиксировали какие-то неизвестные объекты. Одна из них произошла в апреле 1984 года, когда экипаж "спарки" (самолет с двухместной кабиной) МИГ-21, выполнявший учебный полет, получил предупреждение о том, что на экране РЛС, вблизи зоны полета, зафиксированы отметки неизвестного объекта. Через некоторое время самолет как бы на что-то наткнулся. Экипаж ощутил сильный толчок, двигатель заглох, и самолет начал падать. Экипажу удалось катапультироваться.

Вот выдержка из инструкции для летчиков ВВС СССР, которая называется "Эксплуатация самолетов и вертолетов в усложненных природных условиях": "При полете в сумеречное время суток на высоте 8 - 12 км неожиданно может наблюдаться эллиптическая или круглая светящаяся область, движущаяся на встречном курсе. Головная часть этой области обычно имеет белый цвет и ослепительную яркость. Эти светящиеся образования активно маневрируют вокруг самолета, как правило, вначале на параллельных курсах, сближаются с самолетом, а затем резко уходят в сторону под углом 60 - 80 град. с набором высоты. С момента обнаружения светящейся зоны до ее исчезновения ультракороткая радиосвязь самолета полностью прекращается. Нарушается нормальная работа электронных приборов средств навигации, связи, систем электроснабжения, регистрируется неожиданное появление, удушающее резкого запаха в кабине, хотя при этом никаких существенных метеорологических ограничений по трассе полета нет. Исключительно редкие случаи столкновения самолетов со светящимися атмосферными образованиями сопровождаются взрывом и приводят к летному происшествию. Экипаж самолета, выполняющего рейсовый полет на достаточно большой высоте, должен быть психологически подготовлен к тому, что может внезапно измениться окраска подстилающей поверхности или облаков, в кабине появится резкий удушающий запах, нарушится работа электронных приборов и, главное, возникнет интенсивное свечение в кабине, приводящее к взрыву".

Первые НЛО в космосе были зафиксированы 11 декабря 1955 года американским астрономом Джоном Гри. Он обнаружил на околоземной орбите десять искусственных тел. Гри вычислил их траекторию, и оказалось, что в 1953 году все они сходились в одной точке. Позже было высказано предположение, что это были космические корабли-зонды, которые отделились от космической базы. Эти десять тел не исчезли через несколько минут или часов, как обычно, а продолжали кружить над Землей долгие годы. Только в 1969 году командование космической обороны США (НОРАД) перестало сообщать данные о местоположении этих объектов.

Самым крупным космическим проектом землян, безусловно, является лунная программа НАСА. Высадка человека на Луну по праву может считаться важнейшим этапом не только в освоении околоземного космического пространства, но в развитии всей земной цивилизации. Один из создателей "Аполлона" Морис Шатлен в своей книге "Наши предки, прибывшие из космоса" отмечает, что у него создалось впечатление о постоянном наблюдении, осуществлявшемся НЛО за всеми полетами, совершавшимися в рамках американской лунной программы. Было введено даже кодовое название НЛО для радиопереговоров - "Санта-Клаус", которое впервые употребил астронавт Уолтер Ширра (орбитальный полет "Меркурий - 8"). Во время полета "Аполлона-6" (21 - 27 декабря 1968 года, экипаж - Ф. Борман, Д. Лоуэлл, В. Андерс) Джеймс Лоуэлл передал с окололунной орбиты следующее сообщение: "Нас только что информировали, что Санта-Клаус действительно существует". Когда корабль находился на расстоянии 60 000 км от Земли,

астронавты увидели дискообразный объект, пролетевший параллельно курсу "Аполлона-6". С появлением НЛО все системы управления и навигационные приборы корабля сразу перестали функционировать, а связь с Землей прервалась. После этого таинственный объект осветил "Аполлон-6" ослепительным светом, при этом корабль качнуло. Одновременно возник непереносимый звук, который вызывал боль в ушах у членов экипажа. Через несколько минут НЛО исчез, но курс "Аполлона" оказался нарушенным. Экипажу пришлось проводить внеплановую корректировку траектории полета. Преодолев почти две трети расстояния до Луны, астронавты вновь увидели НЛО. «Аполлон-6» снова сбился с курса, а его системы управления вновь начали давать сбои. Отклонение от курса оказалось еще более существенным, чем в первый раз, поэтому пришлось вновь корректировать траекторию. У экипажа создалось впечатление, что кто-то сознательно пытается не допустить их к Луне. Первым сфотографировал НЛО Джеймс Мак-Дивитт (полет "Джемини-4", 4 июля 1956 года). 4 декабря 1956 года Ф. Борман и Д. Лоуэлл сделали снимки двух НЛО грибовидной формы. 22 мая 1969 года Т. Стаффорд и Д. Янг ("Аполлон-19") сфотографировали НЛО на окололунной орбите и во время возвращения на Землю. Накануне первого прилунения Эдвин Олдрин ("Аполлон-11") сделал несколько снимков двух НЛО (опубликованы в журнале "Модерн пипл" в июне 1975 года). Можно сказать, что НЛО уверенно "вели" лунную программу НАСА. Это были и объекты, которые "патрулировали" корабли во время перелетов к Луне, и объекты, находившиеся на поверхности Луны и стартовавшие из лунных кратеров. Самыми сенсационными были заявления о якобы обнаруженных на Луне инопланетных космических базах. Действительно, на фотографиях НАСА, опубликованных в официальной печати, можно рассмотреть немало интересных подробностей, косвенно подтверждающих это предположение. Именно деятельностью инопланетных цивилизаций некоторые специалисты объясняют неожиданное и стремительное свертывание программы "Аполлон".

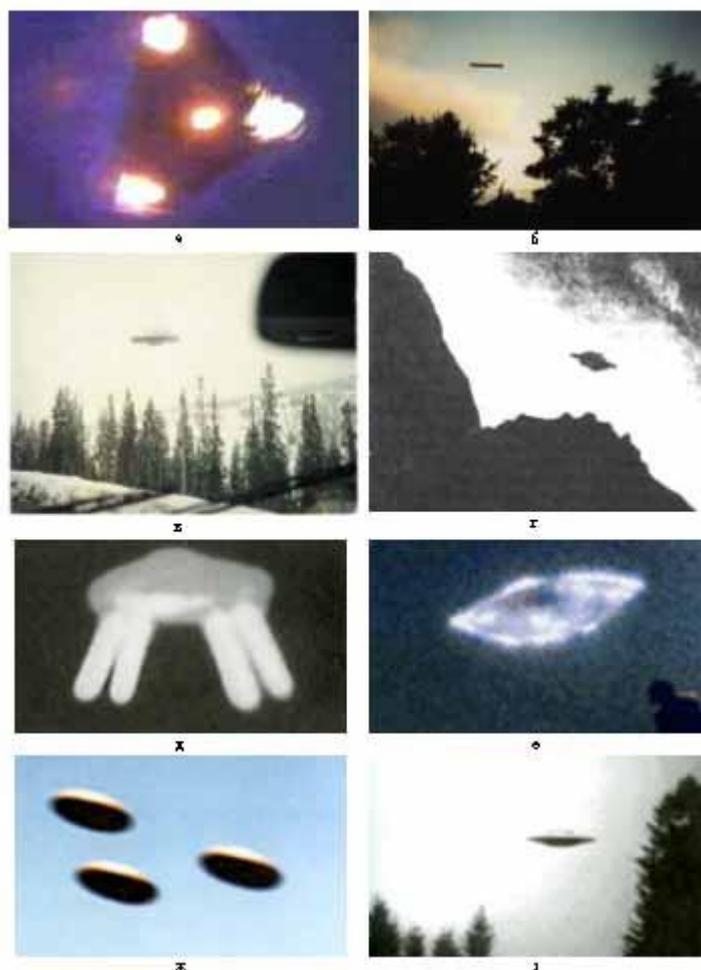


Рис. 3.8.5.

Рис. 3.8.5.

Нужно отметить, что аномальные световые и оптические явления наблюдались на Луне со времен появления первых телескопов. Некоторые участки лунной поверхности имеют даже своеобразную историю таких наблюдений. Особенно прославился в этом отношении цирк Платона - круглая равнина, около 100 км в диаметре, окруженная кольцом гор высотой с Гималаи (рис.3.8.4., а). Самой большой загадкой цирка Платона является изредка наблюдающийся "прожектор", который светит ровным светом на протяжении десятков минут, а затем исчезает. Впервые это явление было зафиксировано в 1686 году итальянским астрономом Франческо Бьянкини. Он наблюдал, как во время лунного затмения через Платон протянулась полоса красного света, будто кто-то боролся с наступившей темнотой. В 1751 году полосу желтого света на дне погруженного во тьму Платона одновременно видели три человека, в том числе известный шотландский астроном Д. Шорт. Это же явление описывали селенограф Т. Г. Эджер в 1871 году, а также астрономы Л. Бреннер и Ф. Г. Фаут в 1895 году. В XX веке это явление наблюдалось не менее 7 раз. Кроме "прожектора" иногда наблюдается яркая точка света в центре цирка. Аналогичные явления наблюдаются также в кратере Аристарх (рис.3.8.4., б). Иногда здесь бывают видны яркие голубые и желтые огни. С июня 1866 по май 1867 года различные наблюдатели пять раз замечали в Аристархе "звезду", светившую среди ночного мрака по 1,5 - 2 часа. Ее сравнивали с огнем маяка. 8 мая 1970 года наблюдался "прожекторный" феномен - на фоне ночного мрака в Аристархе 0,5 часа была видна полоса света и несколько ярких точек. В "Каталоге кратковременных лунных явлений" астроном В. С. Камерон описал удивительные события в Аристархе, произошедшие 8 мая 1970 года: "Замечательное пятно электрически-голубого цвета, каждые 10 секунд группы

по 3-4 отдельных искрения на 10 секунд, затем период спокойствия на 30 сек-1 мин". Таинственные явления продолжались 7 и 8 июля, когда в Аристархе были видны крошечные голубые огни и полоса света в форме пальца. Подобные ночные огни были замечены и в соседнем кратере Геродот. В январе 1994 года к Луне отправился американский зонд "Клементина". За два месяца, проведенных на орбите Луны, зонд передал около 1,8 млн. изображений лунной поверхности. Некоторые фотографии вызвали немалое удивление у исследователей и породили немало споров. На рис.3.8.4., в представлено одно из таких изображений до и после обработки снимка при помощи светофильтров. По мнению специалистов именно так должны выглядеть подземные сооружения, построенные под поверхностью Луны сотни тысяч лет назад для защиты от ионизирующих излучений и метеоритов. В наше время эти сооружения должны выглядеть как эродированные системы низких гребней и депрессий, покрытых реголитом и кратерами. На рис.3.8.4., г виден странный комплекс, состоящий из глубоких каналов в лунной поверхности. Наличие таких образований можно было бы объяснить существованием под поверхностью Луны подземных пустот подозрительно правильной прямоугольной формы. Можно предположить, что эти сооружения не выдержали бомбардировку поверхности Луны метеоритами и астероидами и, обрушившись, приняли форму округлых или прямоугольных провалов. Остатки кровли порой заметны как террасы, расположенные на склонах провалов, и намекающие на "многоэтажность" сооружений. Каталог подобных находок был опубликован на страницах "Информационного бюллетеня SETT" (N 16, M; 2000, с.23-27), который издается Научным Советом по Астрономии РАН. На фотографии, представленной на рис.3.8.4., д виден кратер не имеющий названия, расположенный на обратной стороне Луны. Он имеет две особенности - треугольную форму и отсутствие "кольцевого выброса", который образуется после столкновения метеорита с поверхностью. Поэтому этот тип лунных кратеров получил название "кратеры обвала". Вполне вероятно, что они являются остатками подлунных пустот, может быть и искусственного происхождения. Кратер, представленный на рис.3.8.4., е и вовсе имеет квадратную форму.

На поверхности Луны наблюдаются не только световые явления и аномалии поверхности, но и НЛО. 15 апреля 1979 года наблюдался яркий сигарообразный объект, блестящий как алюминий на солнце. Он отбрасывал четкую тень на край кратера Isidorus, находящегося под ним. Длина объекта составляла приблизительно 15 - 18 км, ширина - приблизительно 1/10 длины (или 1,8 км. в наибольшем сечении). 12 августа 1979 года похожий яркий объект появился около кратера Romer. Он имел форму сигары с огромным дельтовидным крылом, выступающим из него на 1/4 длины. Объект отбрасывал тень на стену кратера и размещался в долине - трещине рядом с ним. Приблизительная длина составляла около 35-40 км. Особенно часто движущиеся объекты наблюдались над Морем Спокойствия. В 1964 году разные наблюдатели видели их в одном квадрате - юго-восточнее кратера Росс Д. Объекты выглядели как огромные светлые или темные пятна, перемещавшиеся на сотни километров за несколько часов. Сводка сообщений об этих объектах опубликована в "Хронологическом каталоге сообщений о лунных событиях" (НАСА, технический рапорт N 277, 1968 г.). 11 сентября 1967 года канадская группа ученых заметила в Море Спокойствия тело, выглядевшее как темное прямоугольное пятно, фиолетовое по краям. Оно совершало движение с запада на восток в течение 8-9 секунд. Спустя 13 минут после наблюдения возле кратера Сабин, расположенного в районе движения пятна, вспыхнул яркий желтый свет.

В отличие от американских астронавтов, которые более разговорчивы, советские и российские космонавты сообщали сравнительно мало фактов о встречах с НЛО. В 1978 году Юрий Романенко в интервью газете "Вечерняя Москва" рассказал, как в декабре 1977 года они с Георгием Гречко в течение двух витков наблюдали объект, преследовавший "Салют-6". По его словам это было небольшое металлическое тело, размеры которого было трудно определить. Романенко даже сумел зарисовать его. Правда, позже он

отказался от своих слов, заявляя, что это была всего лишь капсула с отходами. О наблюдениях НЛО во время этого полета рассказывал и Георгий Гречко, который, однако, через некоторое время тоже стал опровергать самого себя, говоря, что ничего этого не было.

Особенно много наблюдений НЛО пришлось на долю второго экипажа станции "Салют-6". 17 июля 1978 года Владимир Коваленок сообщил в ЦУП об объекте, летевшем со скоростью, меньшей, чем у "Саюта-6", под углом к орбите станции. Космонавт описал его как теннисный мяч с яркостью разгорающейся звезды. 29 августа 1978 года международный советско-немецкий экипаж наблюдали за крупным НЛО, который совершил облет станции. После приземления космонавты сообщили только, что они действительно видели нечто странное, но от сообщения подробностей воздержались.

Во время своего следующего полета, 5 мая 1981 года, Владимир Коваленок сделал следующую запись в бортовом журнале: "...ярко горящий шар, идущий практически перпендикулярно направлению полета станции. Шар принял продолговатую форму...и произошел двойной взрыв с интервалом 0,5 сек, сначала в передней, а потом в задней части; образовалось облако белого дыма".

12 июля 1982 года космонавты Анатолий Березовой и Валентин Лебедев наблюдали на экране монитора, установленного на "Салюте-7", как между "Салютом" и "Прогрессом-14" пролетел сверху вниз какой-то неизвестный объект, изображение которого на экране имело каплевидную форму. Космонавты доложили о происшествии в ЦУП.

26 сентября 1990 года Геннадий Стрекалов, пролетая над Ньюфаундлендом, десять секунд наблюдал за ярким, похожим на елочную игрушку шаром. В том же году Мусса Манаров видел некий странный объект, вращающийся неподалеку от корабля. Это событие было зафиксировано на киноплёнке.

По сведениям уфологических организаций на сегодняшний день на планете свидетелями феномена НЛО или участниками событий в той или иной форме связанных с НЛО стало около 5 млн. человек. Среди этих людей присутствуют представители всех рас, народов, возрастов и профессий (от фермеров до президентов США). Благодаря развитию средств наблюдения, фото и телевизионной техники было сделано множество снимков и видеозаписей НЛО в разных уголках Земли (рис.3.8.5., а - з). Сегодня свидетелем феномена НЛО может стать практически любой житель Земли, в доме которого имеется телевизор - сообщения, сопровождающиеся видеозаписями событий, можно увидеть не только в специальных научно-популярных программах, но даже в выпусках новостей. Нужно отметить тот факт, что человечество уже давно общается с представителями внеземных цивилизаций в произведениях научно-фантастического жанра, кинофильмах, и в коротких фольклорных рассказах (анекдотах). Имеется также огромный пласт литературы уфологического направления, в которой собрано и проанализировано невероятное количество фактов связанных как с наблюдениями НЛО, так и с имевшими место контактами между людьми и их экипажами.

Вероятно, в наше время несколько устарел и сам термин НЛО (UFO). Если не предвзято проанализировать информацию, имеющуюся по этой проблеме, можно сделать вывод о присутствии на нашей планете представителей внеземных цивилизаций, уровень развития которых на много превосходит уровень развития человечества.

Такие ли уж они неопознанные – «инопланетяне» из НЛО?

Сегодня ученые и люди, далекие от науки, ломают голову над вопросами: «Что представляет собою НЛО?», «Какова их природа?», «Кто их загадочные пилоты?»

Самое распространенное объяснение НЛО — это пришествие на Землю инопланетян. Сами же эти «инопланетяне» говорят о себе людям много противоречивого, и если проанализировать все то, что открывают о себе эти неведь откуда залетные пилоты, то первым делом их следует уличить в неискренности. Тут сразу налицо подозрительная неувязка: представители высоких цивилизаций, а моральный уровень низок... Люди, имевшие контакты с НЛО, от их пилотов слышали разного. Для верующих интересно будет знать, что некоторые из этих космических пришельцев говорят о себе, что они «помощники Высшего разума, которого на Земле Богом зовут», а их цель: спасти человечество от надвигающейся катастрофы. При этом они излагают землянам крайне извращенное учение о Боге. Уже этого вполне достаточно для того, чтобы знать, что НЛО—это бесы. Современный философ Артур Скандлер писал: «Вера в добрых инопланетян—это детские грезы вымирающего человечества... Демоны ада, являющиеся нам в обличий пришельцев, несут страх, ужас и горе. Их сущность—зло. Их пришествие—сумерки человечества и предвестие скорого конца».

Совсем не хочется заострять внимание на «космонавтах» из НЛО, которым ученые дали не очень-то привлекательное название— гуманоиды. Но все же поговорим о них, чтобы предупредить читателей о той опасности, которую представляют для человека контакты с этими демонами. Верующие хорошо знают, особенно из житий святых, в каком виде являются людям бесы. Религиозное откровение свидетельствует, что демоны способны принимать любые виды и формы, любые очертания, но всегда такие, которые могут негативно воздействовать на человека, смутить его, подорвать его веру в Бога.

А теперь послушаем, как характеризуют внешность «инопланетян»—гуманоидов те люди, которым они являлись. По словам очевидцев, эти «обитатели космоса» имеют не очень привлекательный вид. У одних из этих «человечков» нет совсем головы (три глаза на животе), у других—огромная голова, непропорциональная туловищу (карлики с большой головой), длинные руки, совсем короткие ноги. Другие, наоборот, имеют длинные ноги, карликовые туловища и головы. Встречаются среди этих «инопланетян» такие, у которых все тело и лицо покрыто шерстью, есть и совсем лысые. Вид «инопланетян» похож то на человека с непроницаемой головой и с глазами, не имеющими зрачков, с руками ниже колен и когтями на руках, то они являются в виде похожих на человекообразья с густой темной шерстью и длинными передними конечностями.

Можно указывать и другие отвратительные черты внешности у обитателей НЛО. Такие, например, как раскосость глаз, до крайности безобразные морщины; лица, не представляющие никакого выражения, на которых вместо глаз и рта—щели; лица с одним глазом при отсутствии носа и ушных раковин и с клыками, торчащими из перекошенного рта; заостренные уши, похожие на рога и т. д. и т. п.

Как видите, эти пришельцы не могут утаить свое бесовское уродство, хотя есть между ними и таковые, что близко или даже совсем похожи на человека. Но в этом нет ничего удивительного, ведь демоны, как мы уже говорили, являются в наш мир и в образе светлых ангелов.

Очевидцы свидетельствуют, что фигуры «инопланетян» не позволяют определить их пол (из Св. Библии известно, что демоны—бесполое). Из летающих тарелок выбегали даже существа, напоминающие собаку. Вместе с «пришельцами» НЛО некоторым людям приходилось видеть и знакомых им людей, умерших за несколько лет до того.

Если эти «пришельцы из космоса»—представители высоких цивилизаций, существующих где-то в далеких галактиках, то почему сами они о себе заявляют людям, что обитают они поблизости от Земли? Почему не согласуется их высокий интеллект с их столь непривлекательными внешними формами? Есть точка зрения, что, мол, разумные существа из НЛО имеют совсем другое, отличное от нашего, земного, биологическое и эволюционное развитие. Если бы это было так, почему же тогда они способны разговаривать с людьми на человеческом языке, который, как считают эволюционисты, есть продукт нашей земной эволюции?

Подобные «инопланетяне» с огненно-красными глазами являлись к людям и в прошедшие века, в том числе и в женском образе к монахам-пустынникам для их прельщения. Но благочестивые верующие люди молитвой и крестным знаменем отгоняли от себя нечистую силу. Видимое явление беса человеку, имеющему даже высокую духовную жизнь, обычно производит в душе трепет и страх. То же самое бывает и при встрече с демонами, открывающими себя через НЛО. Те, кто имел контакт с этими «инопланетянами», могут даже длительное время испытывать сильные головные боли, психическое расстройство, угнетенное состояние духа.

Естественно возникает вопрос: почему в век XX, когда человек начал летать в космос, на Землю стали прилетать НЛО? Существует ли связь между проникновением людей в просторы Вселенной и появлением НЛО? Да, здесь имеется самая прямая связь.

Например, первые полеты отечественных космонавтов одной из своих целей ставили доказать, что нет Бога, нет Царства Небесного. Вообще, космонавтика—это убедительное свидетельство упадка духовности человечества и утраты христианских ценностей. Потеря же миллионами людей христианской веры и благочестивого образа жизни весьма сблизил их с демонами. Нечистые духи непрестанно ведут брань против рода человеческого. Спаситель научил нас, что бесовский род изгоняется и побеждается постом и молитвой. Этим духовным оружием люди крепко посрамляли бесов в прежние времена. Теперь же у большинства людей духовная жизнь или совсем отсутствует, или слишком слабая. О каком решительном противодействии диаволу тут можно говорить. Вот и наступают силы ада на человечество.

И то, что демонические существа являются на Землю под видом неких инопланетян на своеобразных летательных аппаратах, которые принимаются людьми за межпланетные станции и космические корабли, тоже связано с эпохой освоения космоса. Современные люди ищут внеземные цивилизации, желают установить с ними контакты. Зная это, диавол хочет через НЛО окончательно отвлечь от Бога человеческое внимание и сосредоточить его на призрачных представителях внеземных цивилизаций.

Древние летописи и более поздние источники свидетельствуют, что и раньше иногда в атмосфере появлялись огненные шары, которые современные ученые относят к НЛО. Если в действительности это было то, что теперь принято называть НЛО, хотя современники не принимали их за межпланетные, станции, то можно полагать, что предназначались они для обмана нынешнего поколения людей. Бесы понимали, что появление на небе каких-то загадочных огненных шаров, будь это еще до Рождества Христова или в каком-либо столетии христианской эры, будет истолковано человечеством в XX столетии, как появление НЛО в отдаленные времена. Ведь все то недоброе, пагубное, что постоянно замышляет против людей диавол, он преподносит им очень хитро, осторожно, чтобы не разоблачить себя. Ибо, если никогда раньше НЛО не было, и вдруг они появились на глазах одного поколения, тут могут и разоблачиться козни бесовские, поскольку Св. Писание предупреждает, что в последнее время будут «ужасные явления и великие знамения с неба... Люди будут издыхать от страха и ожидания бедствий, грядущих на вселенную...» (Лук. 21, II, 26).

НЛО, двигаясь с весьма значительной скоростью, могут мгновенно остановиться или изменить направление полета. А. это противоречит закону, что всем материальным телам присуща инерция. Не раз наблюдалось, как НЛО меняет свой вид, приобретает многообразные геометрические формы. Данные факты говорят о том, что по своей природе НЛО-нематериально. Этот вывод подтверждается и такими фактами. Например, определена скорость полета некоторых НЛО в земной атмосфере: 20 км/с. Это почти в 3 раза больше первой космической скорости (7,9 км/с), той скорости, превышение которой приводит к тому, что космическое тело преодолевает силу земного тяготения и удаляется в просторы Солнечной системы. Иначе говоря, по законам физики никакому физическому телу в атмосфере Земли нельзя двигаться со скоростью 20 км/с.

Если появление НЛО происходит не по законам сверхъестественного, то они разрушают фундаментальные законы природы, в истинности которых сомневаться не приходится. С другой же стороны, многое, указывает на вполне материальную природу НЛО: их удается сфотографировать, некоторые из них в районах приземления оставляли следы на почве или крайне неприятный запах, напоминающий что-то протухшее. Удавалось даже задерживать пилотов-гуманоидов, которые при этом вели себя очень агрессивно, царапались когтями, а когда одного из них удалось закрыть в багажнике легкового автомобиля, он таинственным образом исчез.

Вы теперь представляете, с какой темной силой человечеству приходится иметь дело. То, что бесы непонятным для людей образом могут воздействовать на материю и материальные вещи—известно из жития святых.

Вспомним пример из жития св. Иоанна Новгородского, который в XII веке за одну ночь на бесе слетал из Новгорода в Иерусалим, поклонился Гробу Господню и возвратился обратно в Новгород. Однажды во время ночной молитвы святитель Иоанн услышал, что в умывальнике кто-то плещет воду, рядом никого не было. Он понял, что это бес пытается напугать его. Благочестивый подвижник оградил умывальник крестным знаменем и тем самым запер там искушителя. Лукавый дух не мог терпеть молитвы святителя, которая палила его огнем, и стал просить выпустить его из умывальника. Святой согласился, но при условии, что бес донесет его за одну ночь в Иерусалим и возвратит в Новгород.

Диавол согласился на это. Он превратился в коня, святой угодник Божий сел на него и за одну ночь совершил паломничество Гробу Господню. Бес просил святого не разглашать это никому, иначе угрожал подвижнику искушениями. Но святитель, конечно же, не мог пойти на такую сделку с нечистой силой. По христианскому смирению он, не называя своего имени, в проповеди рассказал своей пастве, что знает человека, который пленил духа тьмы и совершил на нем путешествие в Святой Град к Гробу Господню. В отместку бес стал замышлять всякие козни против святого: подбрасывал в его келию женские вещи, а однажды, когда возле келий святителя собрались пришедшие к нему горожане, бес, превратившись в молодую женщину, выскочил перед народом из келий святителя, чтобы опорочить угодника Божия, вызвав у людей подозрение к нему, как блуднику.

Этот пример показывает, что бес может воздействовать на материю: принимать образ коня, подбрасывать женские вещи.

Зная из жития святых подобные примеры воздействия нечистой силы на материальный мир и знакомясь с тем фактом, что на месте приземления НЛО оставались на почве следы, оставленные якобы межпланетной станцией, или совсем неизвестные для человека вещества, задаешься вопросом: а все те находимые при раскопках растения и животные, а также такие формы древних людей, как питекантроп, синантроп и другие, которые эволюционисты используют для обоснования своего безбожного учения, не есть ли фальсификации, подбрасываемые диаволом?

Один из исследователей НЛО Джон Киль как-то сказал: «Шутки с НЛО так же плохи, как шутки с черной магией». И это верно. Диавол, являясь к некоторым святым, выдавал себя за Ангела, и были такие подвижники, которые соблазнялись бесовским обманом.

Однажды наш отечественный ученый, один из основоположников ракетной техники и теории межпланетных полетов К. Э. Циолковский в беседе с писателем и наркомом просвещения А. В. Луначарским утверждал, что он общается с Ангелами. К. Э.

Циолковский являлся человеком здравомыслящим, и если он утверждал, что общался с Ангелами, то это не галлюцинации. Значит, и на самом деле ему являлись существа, только это были падшие ангелы—бесы, которые смогли прельстить даже столь крупного ученого, человека, верующего в Бога. В своей публикации «Иная, более разряженная материя» К. Э. Циолковский пишет: «Всегда бесчисленный ряд почти бестелесных существ живут рядом с нами». Интересно отметить, что в г. Калуге над домом-музеем К. Э. Циолковского часто появляются НЛО.

НЛО — это один из очень эффективных бесовских приемов, с помощью которого падшие духи пытаются ввести человечество в невообразимо ужасное заблуждение и окончательно погубить людской род, сделав его доступным самым изощренным козням дьявола. Духи тьмы первым делом стремятся внушить человеку, что он представляет интерес для неких неземных разумных существ, которые спешат на помощь человечеству, стоящему на грани страшной катастрофы. Уже одно это говорит об очень многом. Поверив в «спасителей» из НЛО, человек отвлекает свое внимание от Истинного Спасителя— Господа Иисуса Христа, а обращает его на демонические существа.

Многочисленные очевидцы свидетельствуют, что «пассажиры» НЛО, предлагая им совершить путешествие на другие планеты или в миры иные, спрашивают на то их согласие. Это соответствует тому, что дьявол заинтересован в добровольном подчинении человека его воле.

Даже самое малое внимание к НЛО крайне опасно для души, ибо нечистые духи через это могут подвергнуть человека сильному прельщению и завладеть на веки его душою.

Известно, например, что очень сильно действующий яд, попадая в организм через легкую царапину, может привести к телесной смерти, так и небольшое любопытство человека к «гостям из космоса» чревато погибелью его души.

Св. Писание открывает людям, что бесы сосредоточены в основном в поднебесном пространстве, иначе говоря, в земной атмосфере. «Наша брань... против духов злобы поднебесных» (Ефес. 6, 12), дьявол—«князь, господствующий в воздухе» (Ефес. 2, 2).

Воздушная стихия—главная арена, на которой демонстрируют себя НЛО.

С помощью НЛО демоны стали настолько ухищренно привлекать, к себе людей—просто ужас! И самая великая беда в том, что большинство людей не знает, что «инопланетяне»—это бесы. Эту истину могут понять только люди, имеющие близкое общение с Господом.

Разные средства использует нечистая сила, чтобы привлечь к НЛО человеческое внимание. Например, некоторые очевидцы рассказывают, что внутри шарообразных НЛО мелькают экраны вроде телевизионных, на которых «пришельцы из космоса» могут демонстрировать удивительно красивые виды природы: перламутровые озера, первозданные травы, якобы существующие на планете, с которой НЛО прилетают на Землю. В других случаях «инопланетяне» показывают на своих телеэкранах то, что было в мыслях или памяти человека, которому являлись; могли демонстрировать изображение на экране того человека, которого в своих мыслях вспоминал контакте? с НЛО. Или такой пример. У одного водителя в Ростовской области ночью на трассе в двигателе «Жигулей» произошел хлопок наподобие выстрела, затем машина заглохла и остановилась. К нему явились четверо существ небольшого роста, с большими, сверху приплюснутыми головами, выпуклыми глазами размером с куриное яйцо, с большим ртом без губ и сказали: «Не ковыряйся, она заведется!». Потом незнакомцы пригласили водителя отправиться с ними, не дав пояснения куда, и тут же сказали: «Садись и езжай. Если понадобится, мы тебя найдем»—и направились в сторону лесополосы. Автомобиль сразу же завелся и поехал.

Судя по весьма многочисленным публикациям на страницах газет и журналов, НЛО являются разным людям и при совершенно разных обстоятельствах, и число этих дьявольских посланцев на Землю будет неуклонно расти. Чтобы Господь уберегал нас от такого ужасного искушения, как встреча с НЛО, всегда надо быть в близком контакте с Богом через постоянную молитву, пост, чистосердечную исповедь, незлобие, добрые дела. Если вдруг, не допусти, Господи, этого, кому-нибудь из читателей будет явление НЛО, или еще ужаснее, предстанут сами демоны в образе «инопланетян», первым делом начните истово, со страхом Божиим и благоговением осенять себя крестным знаменем с Иисусовой молитвой: «Господи Иисусе Христе, Сыне Божий, помилуй мя грешнаго», с молитвенным славословием Креста: «Слава, Господи, Кресту Твоему Честному», читайте

молитвы: «Да воскреснет Бог...», «Верую...» (Символ веры), «Живый в помощи...» (псалом 90-й) и другие, какие знаете.

Всегда носите нательный крест, а то некоторые имеют его или в кармане, или на булавке, прикрепленным к майке. Крест нательный должен обязательно быть на шее христианина. Приступая к выполнению каждого доброго дела (а злых дел никогда не совершайте), просите на это у Бога благословение через молитву. Что бы вы ни делали, будьте всегда с молитвой. Это предохранит вас от встречи с НЛО. А если все-таки НЛО явится к кому-нибудь из вас, в таком случае не проявляйте к нему ни малейшего внимания и всецело сосредоточьте себя на молитвенном общении с Господом. Если где-то поблизости от вас совершит посадку НЛО, и туда двинутся толпы народа, будьте благоразумны, не ходите на место пришествия бесов. Не допускайте детей к месту прибытия НЛО. Заранее объясняйте им, что в наше греховное время диавол на каждом шагу может являть себя, но христианин не должен привлекать свое внимание к нечистой силе. Может случиться с кем-то так, что он вынужден будет оказаться в крайне затруднительном положении, ниоткуда не будет чувствовать помощь, и в этот тяжкий час постигшего его бедствия случится такое, что перед ним появятся летающие тарелки и «инопланетяне», предлагающие свою помощь. Не соглашайтесь на бесовские услуги и отгоняйте от себя нечистую силу, осеняясь крестным знаменем.

Недалеко уже то время, когда диавол прельстит почти всех людей искать избавление от постигающих человечество бедствий у всякой нечисти, являемой в виде «инопланетян», а наука будет сулить человеку почти безграничные возможности от общения со всевозможными НЛО. Но истинные последователи Христовы не должны быть соблазненными диаволом. Пусть они знают, что только им открыто подлинное знание о том, что такое НЛО и кто такие его пилоты. И еще важно не забывать, что нельзя ничего принимать от «космических пришельцев», а также нельзя ничего и давать им. А то ведь, например, некоторые люди позволяли этим существам из бездны адской переписывать содержание своей памяти или соглашались отправляться с ними в путешествие в иные миры.

Итак, обитаемые на НЛО гуманоиды—для христианина очень опознанные и разгаданные существа. Эти орды бесов не представляют для верующего загадок, а вот задачи выдвигают: наступательно разоблачать козни нечистой силы и вырывать из ее когтей и сетей всех людей, уже оказавшихся своим умом и сердцем в объятиях НЛО, особенно надо тщательно сражаться за души родных и знакомых людей, соблазненных «гостями из космоса». Христиане должны проводить разъяснительную работу и среди тех, кто еще не прельщен НЛО, чтобы не допустить их оболещения в будущем.

Из книги «ДЬЯВОЛ И ЕГО НЫНЕШНИЕ ЛЖЕЧУДЕСА И ЛЖЕПРОРОКИ».

Электронная копия брошюры, опубликованной издательством «Даниловский благовестник», по благословению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II.

Источник: <http://www.zavet.ru/kozni1-11.htm>

АМЕРИКА – РОДИНА ФАЛЬШИВЫХ НЛО.

Михаил Герштейн

110 лет назад вся Америка смотрела в небо. Почти каждый день над тем или иным местом появлялись странные аппараты, мигая разноцветными огнями. Прожекторы невероятной мощи прорезали ночной мрак. Слова «НЛО» тогда еще не существовало, и большинство

американцев думали, что «таинственные изобретатели», построив где-то в глуши воздухоплавательные аппараты, испытывают их над городами и весями.

Так уж устроен человек, что любой неясный образ «достраивается» мозгом в соответствии с представлениями своего времени. В конце XIX века люди видели в небе «воздушные корабли», придавая им в своем воображении технические детали тех лет – колеса, крылья, паруса. Разумеется, это не могло не отразиться на одной из величайших мистификаций прошлого – первой в мире поддельной фотографии НЛО.

«Корабли» над Иллинойсом

В апреле 1897 года волна наблюдений НЛО охватила штат Иллинойс. Сначала к рассказам очевидцев относились несерьезно, но вскоре настроение изменилось.

8 апреля офицер полиции из Рок-Айленда рассказал, что был потрясен, увидев «освещенный корабль», у которого был «блестящий стальной корпус с неясно видными плавниками, похожими на крылья, с обеих сторон; он плавно раскачивался во время полета». 9 апреля сотни людей видели НЛО над Чикаго, Эванстоном, Найлс-Сенчер и Шермервиллем.

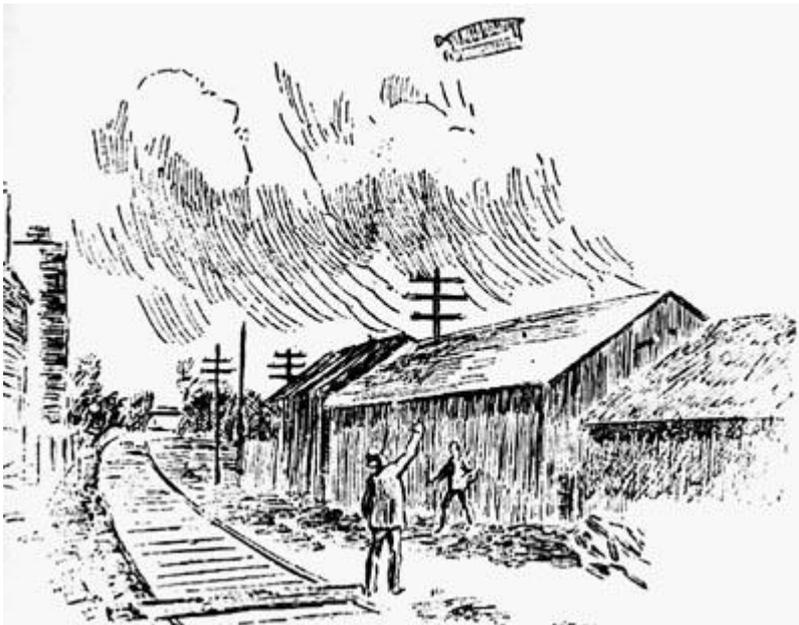
В Куинси поздно вечером 10 апреля сотни зрителей увидели «яркий белый свет» с зеленым и красным огнями по сторонам. Он летел низко над рекой Миссисипи на западной окраине города, взмыл в воздух и направился на восток, пролетая над Куинси. Он менял направление полета и исчез с огромной скоростью на юге. Местная газета так описывала «корабль»:

«Иногда он, казалось, был не более чем в 150-200 метрах над землей, и яркий лунный свет отчетливо очерчивал его силуэт на фоне ясного неба. Люди, которые видели его, описывают корабль как длинное, тонкое тело, напоминающее сигару, сделанную из светлого металла, быть может, алюминия, блестящего в лунном свете. С обеих сторон корпуса вверх и в стороны простиралось то, что выглядело как крылья, а над ним можно было разглядеть смутные очертания чего-то вроде надстройки, но рассмотреть ее целиком мешали крылья. Спереди горела фара, по яркости и силе льющегося потока света похожая на прожекторы пароходов. Примерно посередине корпуса находились огни меньшего размера - зеленый с правой стороны, и красный с левой стороны».

Ночью 10 апреля жители Джексонавилля видели пролет «воздушного корабля» над городом. Среди толпы были все офицеры полиции, находящиеся на службе, пожарные и сотни простых горожан.

На этом фоне мистификация, задуманная жителями Роджерс-Парка (городка в 28 милях севернее Чикаго), прошла как по маслу.

Сенсационные фотографии



Гравюра, сделанная редакцией газеты «Чикаго Таймс-Геральд» по одному из снимков Мак-Кэнна.

11 апреля Уолтер Мак-Кэнн из Роджерс-Парка вывесил в газетной лавке снимки «воздушного корабля». Вскоре в газете «Нью-Йорк Геральд» появились подробности, записанные со слов счастливого человека:

«Мак-Кэнн дважды сфотографировал объект, который, как он считает, является воздушным кораблем, и сделал два отличных негатива. Это было ранним утром, и корабль летел довольно быстро, однако снимки вышли очень удачными.

Фотографии Мак-Кэнна опровергают утверждения, что это оптический обман. Три свидетеля заявляют, что видели, как он снимал корабль сегодня утром около половины шестого утра.

У мистера Мак-Кэнна есть газетный киоск в Роджерс-Парк. Он привык вставать рано утром, чтобы доставить чикагские газеты... Когда Мак-Кэнн увидел на небе какой-то странный предмет, он сразу же понял, что это и есть воздушный корабль, о котором так много говорят и спорят. Он бросился в киоск, схватил фотоаппарат и сделал неплохой снимок. Джордж Оверокер, который тоже видел корабль, посоветовал ему сделать еще один снимок, и второй негатив получился даже лучше первого...

Уильям Худлиз и телеграфист "Чикагской и Северо-западной железнодорожной компании" Е. Осборн видели в указанный час Мак-Кэнна и Оверокера; они заявляют, что не только были свидетелями, как Мак-Кэнн сфотографировал воздушный корабль, но и сами видели его...»

Другая газета, «Чикаго Таймс-Геральд», взяла интервью у Мак-Кэнна прямо в лавке на Гринлиф-авеню:

«Несколько дней подряд я читал про воздушный корабль, но смеялся над этими байками и думал, что все это вздор. Сегодня я встал около 5.30 утра, чтобы сделать свою обычную работу – принять газеты из Чикаго... Тут я увидел на небе какой-то странный предмет, летящий с юга. Он был похож на большую сигару. Когда он приблизился, я увидел, что это, конечно, не воздушный шар. Я тут же понял, что это воздушный корабль, о котором так много говорят. Мой сын недавно выиграл фотоаппарат в конкурсе, кто привлечет больше подписчиков для газеты. Он был в лавке. Я побежал и схватил его, пока эта штука приближалась. Небо было ясным, условия для фотографирования хорошие. Пластика была заряжена. Побежав на угол Гринлиф-авеню и Маркет-стрит, я сделал первый хороший снимок. С Дж. Оверокером, который тоже видел корабль, я побежал по железнодорожным путям и через несколько минут мы сделали второй снимок. Е. Осборн и Уильям Худлиз также видели воздушный корабль.

Я четко видел силуэт человека на корме. Он управлял вращающимся рулем или каким-то приспособлением, направляющим курс корабля. Насколько я мог судить, это странное изобретение летело на высоте метров 200 над землей.

Нижняя часть воздушного корабля была тонкой и сделана из какого-то легкого белого металла, похожего на алюминий. Верхняя часть была темной, длинной, словно большая сигара, заостренная спереди и с неким устройством на хвосте, к которому были прикреплены тросы. Пилот, потянув за эти тросы, изменил курс и полетел на северо-восток. Мы смотрели за полетом воздушного корабля, пока он не повернул на восток и не скрылся из виду.

Я вернулся в лавку с пластинками, уделил внимание утренним газетам и затем вместе с Оверокером проявил их, чтобы как можно быстрее получить доказательства.

Думаю, время покажет, что это не фальшивки. Я живу здесь слишком долго для того, чтобы пытаться дурачить людей. У меня нет желания прославиться. Это был воздушный корабль, и если вы не верите, то посмотрите на фотографии и убедитесь. Могу поклясться, что видел его, - как и три других человека, чье слово весомо в нашем городке».

«Я видел, как Мак-Кэнн делал первый снимок, - подтвердил Джордж Оверокер, - и помогал сделать второй. Мое внимание привлекли его взволнованные действия на Гринлиф-Авеню в такой ранний час, то, как он смотрел в небо. Я посмотрел вверх и меня тоже охватило волнение. Там был воздушный корабль...»

Мнение экспертов

Художник «Чикаго Таймс-Геральд», который сделал рисунок по фотографии Мак-Кэнна, заверил, что это не мистификация:

«Снимок подлинный, и это великолепная работа, так как иначе не удалось бы получить столь совершенный отпечаток. Его цвета не могли быть получены кроме как сфотографировав находящийся в воздухе объект».

Гравер протравил кислотой один снимок, доказав, что он не был ретуширован после того, как его отпечатали с негатива:

«Это определенно снимок объекта, находящегося в воздухе. Хотя можно было нанести изображение на негатив до того, как с пластинки был сделан отпечаток, но тогда были бы отчетливо видны белые линии в местах, где при ретуши поцарапали эмульсию, а на отпечатках ничего подобного не видно. Я не сомневаюсь, что снимок подлинный».

Осмотрев негативы, репортеры убедились, что там нет никаких следов ретуши.

Когда результаты проверки стали известны, киоск Мак-Кэнна окружила толпа. Люди приезжали за много миль, из соседних городков и даже из Чикаго. Мак-Кэнн и Оверокер стали самыми знаменитыми людьми Роджерс-Парка.

Тем временем наблюдения странных объектов продолжались. Вечером 11 апреля «корабль» достиг Спрингфилда, где Ричард Шривер, надзиратель тюрьмы, наблюдал его в течение тридцати минут. Он не видел корпуса объекта, только «испускающий лучи свет, напоминающий фару паровоза». Зато в Декатуре очевидцы рассказали, что объект «выглядел, как две чудовищные сигары с тремя яркими фарами». 12 апреля в Линкольне более 50 очевидцев увидели необычную «воздушную машину», пролетевшую над их головами. Один из них говорил, что большой, яркий огонь горел «на носу V-образного объекта».

13 апреля более 200 человек видели белые и зеленые огни, когда «корабль» пролетал около Линкольна. Полчаса спустя его заметили несколько фермеров. Один из них, Бенджамин Карр, сказал, что это было «сигарообразное тело или корпус, по-видимому, метров 5 длиной, с большими выступами, наподобие крыльев, с обеих сторон».

Признание «свидетеля»

И все же мистификации не была суждена долгая судьба. Два дня спустя, 13 апреля, железнодорожный сигнальщик Уильям Худлиз не выдержал упреков совести и во всем признался.

Фотографии были сделаны Мак-Кэнном и его товарищем Оверокером в полдень в

субботу, когда почти все были в церкви, а не рано утром, как утверждал Мак-Кэнн. Худлиз увидел, как они пришли на станцию, держа фотоаппараты и подозрительный сверток. Он заинтересовался и оставил пост, чтобы посмотреть, что они будут делать. Эти люди, открыв сверток, достали оттуда небольшой «воздушный корабль» длиной около 1,2 метра, сделанный из раскрашенного брезента. На краю платформы находился провод, свисающий с телеграфного столба. Мак-Кэнн и Оверокер набросили на него две тонкие нити, привязанные к «кораблю», и подтянули его наверх. Мак-Кэнн отошел на подходящее расстояние и сделал кадр. Время они выбрали что надо, когда солнце было ярким, и улицы опустели.

«Не говорите ничего об этом несколько дней, - попросил Мак-Кэнн его и телеграфиста Осборна, - и мы славно позабавимся». Он пошел обратно к своей лавке и проявил негативы. Снимки получились очень реалистичными: нити, которые держали брезентовый корабль, видны не были, и фотографии запечатлели «загадочный» объект высоко в небесах.

Два дня никто не мог заставить Худлиза сказать хотя бы слово о «корабле». «Сейчас как скину вас с вышки, - угрожал он зевакам, которые лезли на сигнальный пост с вопросами. - Я не скажу ни слова».

За несколько недель до истории со снимками Уильям Худлиз вступил в Армию Спасения, поклявшись отказаться от ругани, жевания табака, выпивки и лжи. Он не подумал, что молчание тоже может быть разновидностью неправды. Посетив собрание Армии Спасения, он раскаялся и сожалел, что своим молчанием поддержал историю с «воздушным кораблем». Худлиз любил пошутить, но когда мистификация прогремела на всю страну, дело обернулось по-другому.

К сожалению, оригиналы снимков Мак-Кэнна были утрачены, и найти их мне не удалось. А жаль. Они могли бы занять почетное место в любом музее, напоминая об известной истине: «Снимки не лгут, но берегись тех, кто стоит за фотоаппаратом»!